

نگار محمدی

ایک مجلس کی تین طلاق کا شرعی حکم

تعلیق و تحقیق

مولانا حافظ عبداللطیف اشری

استاذ حدیث و فقہ جامعہ عالیہ عربیہ مئو

تالیف

خطیب الہند

مولانا محمد صبا محدث جوناگڑھی

اہل حدیث اکیڈمی مئو ناتھ بھنجن (یوپی)

نگارح محمدی

ایک مجلس کی تین طلاق کا شرعی حکم

تالیف

خطیب الہند مولانا محمد صفا محدث جو ناگرہمی رحمۃ اللہ علیہ

تلیق و تحقیق

مولانا حافظ عبداللطیف اشری

استاذ حدیث و فقہ جامعہ عالیہ عربیہ مئو

اہل حدیث اکیڈمی مئو ناتھ بھنجن (یوپی)

جملہ حقوق محفوظ اہیں

نام کتاب : نکاح محمدی

تالیف : خطیب الہند مولانا محمد صنا محدث جو ناگڑھی رحمۃ اللہ علیہ

تعلیق و تحقیق : مولانا حافظ عبداللطیف اثری

طابع و ناشر : اہل حدیث اکیڈمی مٹونا تھ بہنجن (یوپی)

سال اشاعت : جون ۲۰۱۳ء

تعداد اشاعت : ایک ہزار ایک سو

صفحات : 160



MAKTABA AL-FAHEEM

Raihan Market, 1st Floor, Dhobia Imli Road
Sadar Chowk, Maunath Bhanjan - (U.P.) 275101
Ph.: (O) 0547-2222013, Mob. 9236761926, 9889123129, 9336010224
Email : faheembooks@gmail.com

مکتبہ دار السلام سری نگر، مکتبہ مسلم سری نگر	القرآن پبلیکیشنز سری نگر
مکتبہ المعارف ممبئی، عمری بک ڈپو ممبئی	اسلامک بک سروس سری نگر
مکتبہ الاثر پرانی حویلی حیدر آباد	ہدیٰ بک ڈسٹریبیوٹرز حیدر آباد
مکتبہ دار السلام انت ناگ کشمیر	دکن ٹریڈرس مغل پورہ حیدر آباد

فہرست مضامین

28	تین طلاقوں کا شرعی طریقہ	3	فہرست
28	ان کے ایک ہونے کی مصلحت	7	اپنی بات
29	مزید مثالیں	10	وجہ تصنیف
29	تین طلاقوں سے رجوع	10	حقیقی اہل حدیث کا فرق
30	بیک وقت ایک ہی طلاق ہے	11	مفتی دیوبند صاحب سے شکایت
31	مسک سلف	11	تنبیہ
32	حدیث قبر آن کی کچھ مثالیں	12	امام ابوحنیفہؒ کا مذہب
33	روایت ابن عباس کا صحیح مطلب	13	مقلدوں کی غیر مقلدی
33	اس روایت پر جرح	13	قول مقلد
34	ابوداؤد کا باب	14	جواب محقق
35	ابن عباسؓ کا جواب	14	صحیح مسلم کی حدیث
36	شاگرد ابن عباس کا قسمیہ بیان	14	اجماع صحابہؓ
36	سخ کا عقلاً محال ہونا	17	سلف کا فتویٰ
37	روایت اور رائے	17	مفتی خانہ کی روش
38	حنفیوں کی دورنگی روش	19	تابعین و تبع تابعین کے فتوے
39	حضرت عمرؓ کی روایت اور رائے	20	تینوں مذہبوں کا فتویٰ
40	حضرت عباسؓ کے وہ فتوے.....	22	حضور ﷺ کے زمانہ کا ایک واقعہ
42	حضرت عمر کے متروک فتوے	22	امام ابوحنیفہؒ کے استاد و شاگردوں.....
43	مصر کے حنفیوں کا فتویٰ	23	امام مالکؒ کا فرمان
44	دعویٰ اجماع کے جوابات	24	سخ کی بحث
46	مولوی محمود الحسن کی وضع کردہ آیت	25	اکابرین دیوبند کی دیانتداری
46	دروغ بے فروغ	27	تین طلاقوں کے ایک ہونے کی.....

71	چاروں امام کا ایسی تین طلاقیں کو.....	48	ایک یا چار
71	وقتہ افعال	48	حنفی شافعی مورچہ بندی
72	حضرت عمرؓ کا رجوع	49	قرآن میں ایجاد و ایزاد
73	الزامی جواب	50	اصلی آیت
74	دو مسئلوں میں مختلف حکم	50	حروف قرآن کی کنتی
75	مسئلہ اور مصلحت کا فرق	51	اعراب قرآن کی کنتی
75	دین کی وسعت کو تنگ کر دیا	51	وجہ ایجاد آیت
76	خلاف اجماع مسائل حنفیہ	51	بیک کرشمہ دوکار
77	مسجد میں نماز جنازہ	53	فرمان فاروقی اور اس کی وجہ
79	حرمت حلالہ کی آٹھ حدیثیں	54	حضرت عمرؓ کا رجوع
82	فقہ و حدیث کا فرق	55	ایسے ہی اور قانون فاروقی
83	حلالہ کی بے حیائی کا بھیانک منظر	56	قول فاروقی ہماری دلیل ہے
84	حرمت حلالہ پر صحابہ کے فتاوے	57	قانون فاروقی کی منشاء
86	حرمت حلالہ پر اجماع صحابہؓ	58	غیر رجعی طلاقیں
88	حرمت حلالہ پر فرمان خلافت	58	تین بے ایک ہونے کی دلیل
91	حرمت حلالہ پر تابعین کے فتوے	59	قرآن سے دوسری دلیل
92	استاد امام ابوحنیفہؒ کا فتویٰ	61	حکم قرآن میں کمی بیشی
94	ائمہ کرام کے فتاوے	62	عدت کی فلاسفی
94	امام مالکؒ اور امام احمدؒ کا فتویٰ	62	طلاق کی برائی
96	حضرت عمرؓ کا تعزیری فیصلہ	63	مقصود عدت و رجعت
97	خلافت ثانیہ کا ایک اہم.....	65	حکمت حق
99	حضرت عمرؓ کا اور فرمان	66	حنفی مذہب کا خلاف امام ہونا
99	آیت طلاق کی تفسیر	67	حنفی محمدی بن گئے
100	تین طلاقیں ایک ساتھ دینا حرام	69	متفرق کو مجتمع کرنا حرام ہے

124	اصلی نکاح کے سوا سب زنا ہے	101	اہل بیت کا فتویٰ
126	حنفی علماء کے فتاویٰ	101	امام ابو حنیفہؒ وغیرہ کا فتویٰ
128	قدامت اہل حدیث	103	رجوع کا ایک اور واقعہ
129	مدرسہ امینیہ کا فتویٰ	105	تین کو ایک کرنے والے تینوں امام
131	مفتی کفایت اللہ صاحب کا فتویٰ	106	امام طحاوی کا فیصلہ
131	حلالہ کے متعلق حنفی علماء کا فتویٰ	107	امام ابن تیمیہ و امام ابن القیمؒ
133	منفقود الخمر کا مسئلہ	108	فقہ حنفی کا اعتراف
136	امام صاحب کا فتویٰ	110	فیصلہ فاروقی از فقہ حنفی
143	مظلومہ اور معلقہ عورتوں کی رہائی	112	امام ابو حنیفہؒ کا مذہب
145	دلیل تفسیری	113	اس مسئلہ میں پانچ مذاہب
143	حبلی مذہب	117	تین طلاقیں اور حنفی مذہب
147	امام شافعی	118	اس مسئلہ میں حنفیوں کے حیلے
148	حنفی مذہب	119	ان حیلوں کی تردید
150	امام ابن تیمیہ	121	تین طلاقیں کا شرعی طریقہ
151	حنفی علماء دہلی کا فتویٰ	123	اصلی اور نقلی نکاح

علماء، خطباء اور مساجد میں درس دینے والوں کے لئے ایک نادر تحفہ

ریاض الصالحین (اردو)

مکمل دو جلدیں (کل صفحات ۱۳۲۸)

ترجمہ و فوائد تحقیق و تخریج: مولانا حافظ صلاح الدین یوسف

R.S. 260/00

جَلِيلٌ

اپنی بات

علماء احناف نے نشہ تقلید سے مست ہو کر جن احادیث و آثار اور مسائل شرعیہ کا انکار کیا ہے انہیں میں سے ”ایک مجلس کی تین طلاقوں“ کا مسئلہ بھی ہے، یہ حضرات ایک مجلس کی تین طلاقوں کے تین ماننے پر بضد ہیں اور اس کو صحیح و مطابق شرع ثابت کرنے کے لئے ایڑی چوٹی کا زور صرف کر رہے ہیں، انہیں اس بات کی کوئی پرواہ نہیں ہے کہ ان کی یہ ضد نصوص قرآن و حدیث اور کم و بیش ایک ہزار صحابہ کے اجماع اور تابعین تبع تابعین کے فتاوے کے خلاف ہے، اور تین مجلس میں تین بار طلاق دینے کی شریعت کی نظر میں جو حکمت و فلسفہ ہے اس کے عین مخالف ہے۔

علماء احناف اس سلسلے میں کبھی اپنے خود ساختہ اجماع کا سہارا لیتے ہیں کبھی حضرت عمر کے سیاسی فیصلے کو، کبھی حضرت ابن عباسؓ کے ایک فتویٰ کو، اور کبھی خود اپنے بنائے ہوئے اصول کو، اور یہ حضرات اپنے اس قول کی تائید میں کبھی فتاوے لکھتے ہیں کبھی کتابیں لکھتے ہیں اور کبھی اپنے مجلات و رسائل کے خصوصی نمبرات شائع کرتے ہیں اور اپنے مقلد بھائیوں کو یہ تاثر دیتے ہیں کہ ہماری ہی بات حق اور مبنی بر کتاب و سنت ہے، اور صرف اسی پر بس نہیں کرتے ہیں بلکہ یہ مخالفین سنت نبوی، ان علماء کا استہزاء بھی کرتے رہتے ہیں جو حدیث رسول پر عامل ہیں اور ”اتبعوا ما انزل مالیکم من ربکم ولا تتبعوا من دونه اولیاء اور فلا وربک لا یومنون حتیٰ یحکموا فیما شجر بینہم ثم لا یجدوا فی انفسہم حرجا مما قضیت ویسلموا تسلیما“ جیسے قرآنی فرمودات کو سامنے رکھتے ہوئے ہمہ وقت قرآن و حدیث کی تلاش میں رہتے ہیں اور سمعنا و اطعنا ہی جن کا شیوہ و مح نظر ہے۔

عرصہ دراز پہلے دارالعلوم دیوبند کے دارالافتاء سے بھی اس سلسلہ میں ایک فتویٰ صادر ہوا تھا اور ایک مجلس کی تین طلاقوں کو تین ہی مانتے ہوئے مسلمانان ہند کو ترک حدیث کا مشورہ دیا گیا تھا اور اہل حدیث کو جی بھر کر کوسا گیا تھا۔

مولانا محمد جونا گڑھی رحمہ اللہ کو اس فتویٰ کی اطلاع بہت دیر میں ملی تھی لیکن پھر بھی آپ نے اس فتویٰ کا بھرپور جائزہ لیا تھا اور مفتی دارالعلوم دیوبند کے قائم کردہ خود ساختہ دلائل کو تار عنکبوت ثابت کرتے ہوئے ایسے ایسے سوالات کئے تھے اور ایسے دلنشین انداز میں کہ حق کو قبول کرنے کے سوا کوئی چارہ ہی نہیں رہ گیا تھا، لیکن اذا لم تستحی فاصنع ما شئت کے پیش نظر علماء احناف و مفتیان دیوبند اپنی اسی ضد پر اب تک قائم ہیں جب کہ ہزاروں انصاف پسندوں نے تقلید کو خیر باد کہہ کر کتاب و سنت کو گلے لگا لیا ہے اور جیسے جیسے تقلید کا نشہ اتر رہا ہے علماء احناف بھی کتاب و سنت پر عامل ہو رہے ہیں

مولانا محمد صاحب جونا گڑھی رحمہ اللہ نے اس فتویٰ سے متعلق جو سوالات اٹھائے ہیں اور اس کے لئے جو انداز اختیار کیا ہے اس کی ایک جھلک آپ ملاحظہ فرمائیں لکھتے ہیں

”کیا اصول اسلام کے لحاظ سے آں حضرت ﷺ کے فرمان آپ کے فیصلے اور آپ کے حکم کو حضرت عمر منسوخ کر بھی سکتے ہیں“

☆ پچیس سال تک جو امر مسلمانوں میں جاری رہے جو قاعدہ اللہ کے رسول ﷺ بتلائیں اس کو اٹھا دینے کا حضرت عمر کو منصب ہے بھی۔

☆ زمانہ فاروقی کے تین سالوں کے اجماع کو کیوں نہ مانیں جب کہ دوسرے کو مانتے ہیں

☆ زمانہ فاروقی کے اجماع کو مانتے ہیں تو صدیقی اجماع کو کیوں نہیں مانتے

☆ خلافت فاروقی میں دو اجماع اور دونوں ایک دوسرے کے خلاف، پھر کس کو مانا جائے۔

- ☆ آں حضرت ﷺ کے اجماع کو کیوں نہیں مانتے۔
- ☆ آں حضرت ﷺ حضرت ابوبکر اور عمر میں سے کس کا حکم بھاری ہے۔
- یہ کتاب عرصہ پہلے ”نکاح محمدی“ کے نام سے شائع ہو کر اہل علم سے خراج تحسین حاصل کر چکی ہے، یہ کتاب اس موضوع پر لکھی گئی دوسری کتابوں سے اس اعتبار سے ممتاز ہے کہ اس کے اندر حلالہ، مفقود الخیر شوہر، نفقہ مطلقہ، مظلومہ اور معلقہ کی رہائی سے متعلق مفید بحث بھی موجود ہے جس سے دوسری کتابیں خالی ہیں، خاص طور پر حلالہ کے حرامہ ہونے پر سیر حاصل تبصرہ ہے۔

سلسلہ محمدیات کی دیگر کتب کی طرح اہلحدیث اکیڈمی منٹو نے جب اسکی جدید طباعت کا عزم کیا تو اسکے مراجعہ و تحشیہ کا کام ناچیز کے حوالے کیا۔ میں نے مراجعہ کے ساتھ ساتھ قرآنی آیات کا سورہ و آیت نمبر لکھا ہے احادیث کی تخریج کی ہے اور بہت سے مسائل کے مراجع و مصادر کی جانب رہنمائی کی ہے۔ جہاں حاشیہ نوٹ کی سخت ضرورت تھی وہاں پر حاشیہ بھی لکھا ہے۔ اور کتاب میں موجود حوالے نئی طبع شدہ کتابوں کی روشنی میں از سر نو ترتیب دیا ہے، سابقہ ایڈیشن میں کتابت و طباعت کی جو غلطی رہ گئی تھی اسے درست کیا ہے، اور بعض تسامحات کی تصحیح کی ہے۔ میں اہل حدیث اکیڈمی منٹو کے ذمہ داران کا شکر گزار ہوں کہ انھوں نے اس اہم علمی کام کے لئے مجھ پر اعتماد کیا اور ہر طرح سے تعاون دے کر اس کام کو مکمل کرنے میں میری مدد کی، اللہ تعالیٰ ان کے اس عزم و حوصلہ کو قائم رکھے اور اس کا نعم البدل عطا فرمائے۔ آمین تقبل یارب العالمین۔

ابو سہیل انصاری

۱۷/۳/۲۰۰۱ء

بسم الله الرحمن الرحيم

الحمد لله رب العالمين والصلوة على سيد المرسلين
اما بعد!

ایک ساتھ کی تین طلاقیں کا ایک ہی شمار ہونا

وجہ تصنیف: مدتیں گزریں ”اخبار محمدی“ میں ایک مضمون اسی عنوان کا نکلا تھا، برسوں بعد مفتی صاحب دیوبند کو اس کی تردید کی ضرورت پڑی، وہ حنفی المذہب ہیں اور حنفی مذہب اس مسئلہ میں خلاف حدیث ہے، لہذا نہ مذہب نے اس مسئلہ کو تسلیم کیا نہ بحیثیت مقلد ہونے کے مفتی صاحب اسے مان سکتے ہیں بلکہ انہیں تو آنکھ بند کر کے وہی کہنا ہے جو اگلوں نے کہا ہے،

رشتہ در گردنم افگندہ دوست = می بردہر جا کہ خاطر خواہ اوست

حدیث وفقہ

جس طرح ایک اہل حدیث قرآن و حدیث سے باہر نہیں جاسکتا، ایک حنفی بھی حنفیت کی چار دیواری سے قدم باہر نہیں رکھ سکتا، لہذا ہم جناب مفتی صاحب کو مجبور جان کر معذور سمجھ لیتے، لیکن جب رسالہ مفتی ہماری نگاہ سے گذرا تو ہمیں مفتی صاحب اور اکابر دیوبند کی دیانتداری پر سخت افسوس ہوا، اس لئے یہ چند سطریں مکتوب ہیں۔

اپنی منقا روں سے حلقہ کس رہے ہیں جال کا
طا روں پر سحر ہے صیاد کے اقبال کا

شکایت: ہمیں اس رسالہ کے سرپرست حضرات اور مدبر اور مفتی اور کارکنان دفتر سے یہ بھی ایک بجا شکایت ہے کہ جب انہوں نے ہمارے خلاف نام لکھ کر ایک مضمون لکھا تھا تو ہمت و شجاعت و علم بلکہ معاصرانہ روش کے بھی خلاف تھا کہ وہ رسالہ ہمیں نہ بھیجتے ان مکرم حضرات کو یاد رہے کہ۔

نہاں کے ماند آں رازے کز و سازند محفلہا

یہ رسالہ ماہ صفر میں نکلتا ہے، آج ہمیں کلاچی ضلع ڈیرہ اسماعیل خاں سے ہمارے ایک مکرم بھیجتے ہیں اور ہمیں اس مضمون کی طرف توجہ دلاتے ہیں۔ پس مفتی کا عملہ یاد رکھے کہ جب کبھی کوئی مضمون ہمارے خلاف لکھے تو مہربانی سے ایک رسالہ یہاں بھی بھیج دے تاکہ ہم بھی آپ کی تقلید پر اپنی تحقیق آپ کے سامنے رکھ سکیں، پھر دیانت کے ساتھ یا ہم آپ کی مان لیں یا آپ اللہ رسول کی مان لیں۔

یا ہاتھ توڑے جائیں گے یا کھولیں گے نقاب

سلطان عشق کی یہی فتح و شکست ہے

تنبیہ: دیوبندی حضرات یاد رکھیں کہ زمانہ دراز سے جو آپ ڈھول پیٹتے تھے کہ اہل حدیث قل اعوذیئے ہیں یہ علم سے کورے ہیں اب اس کا پول ظاہر ہو گیا ہے۔ بفضل خدا اہل حدیث کسی طرح آپ کے منہ کا نرم نوالہ نہیں رہے، ان سے بھڑنا پہاڑ کی چٹان سے سر ٹکرانا ہے۔ مولانا تھوڑے ہی عرصے کے چند مباحث نے لوگوں کی کایا پلٹ دی ہے، آپ آج سے پندرہ سال پہلے کی اہل حدیث کی مردم شماری دیکھ کر آج پھر انہیں گن لیں تو آپ کو معلوم ہو جائے گا کہ آپ کے نو سو سال کے قید کئے ہوئے کتنے لوگ تھکڑیاں بیڑیاں توڑ کر تقلیدی زنداں خانے سے نکل آئے ہیں۔ اے دیوبند کے عالمو! کب تک حدیث رسول ﷺ پر دنیا کو عمل نہ کرنے دو گے؟ کب تک تعلیم قرآن کو پس پشت ڈالے رکھو گے؟ کب تک چار امتیوں کی

اور پھر ان میں سے بھی ایک کی اور خصوصاً امام ابو حنیفہؒ کی تقلید کے چکر میں امت کو پھانے رکھو گے؟

مذہب امام

کیوں وہی نہیں کہتے جو امام ہمام حضرت امام ابو حنیفہؒ نے کہا اذا صح الحدیث فهو مذہبی (۱) یعنی جو صحیح حدیث میں ہو وہی میرا مذہب ہے، کب تک امام صاحبؒ کا خلاف کر کے اپنے تئیں ان کا مقلد مشہور کرتے رہو گے؟ وہی کہو جو امام صاحبؒ نے کہا ”اترکوا قولی بخبر رسول اللہ ﷺ“ (۲) میرے جس قول کو خلاف حدیث رسول ﷺ پاؤ چھوڑ دو۔ سنو

(۱) رد المحتار المعروف بہ فتاویٰ شامی ج ۱ ص ۱۶۷ / مقدمہ عقد الجید ص ۶
(۲) عقد الجید ص ۵۷۔ پوری عبارت اس طرح ہے ”اذا قلت قولاً و کتاب اللہ یخالفہ فاترکوا قولی بکتاب اللہ فقیل اذا کان خبر الرسول یخالفہ قال اترکوا قولی بخبر الرسول فقیل اذا کان قول الصحابة یخالفہ قال اترکوا قولی بقول الصحابة“ یعنی جب میرا قول کتاب اللہ کے خلاف ہو تو اسے چھوڑ دو کہا گیا کہ جب آپ کا فرمان حدیث رسول کے خلاف ہو فرمایا اس وقت بھی ترک کر دو۔ پوچھا گیا جب صحابہ کرام کے خلاف ہو فرمایا اس وقت بھی چھوڑ دو۔

علاوہ ازیں حضرت امام ابو حنیفہؒ کے درج ذیل اقوال بھی کتابوں میں موجود ہیں۔

”لا یحل لاحد ان یأخذ بقولنا ما لم یعلم من این اخذناه . مقدمہ عقد الجید ص : ۶
”اذا رأیتم کلامنا یخالف ظاہر الکتاب والسنة فاعملوا بالکتاب والسنة واضربوا بکلامنا الی الحائط (المیزان الکبریٰ للشعرانی ج ۱ ص : ۶۰) یعنی جب ہمارے اقوال کو کتاب و سنت کے خلاف پاؤ تو کتاب و سنت پر عمل کرو اور ہمارے کلام کو دیوار پر دے مارو۔ مزید تفصیل کے لئے ملاحظہ ہو طریق محمدی / الدغل للبیہقی، میزان شعرانی، عقد الجید، تاریخ بغداد للخطیب، حجة اللہ البالغہ، درمختار، فتاویٰ شامی وغیرہ۔

تقلید کی روش سے تو بہتر ہے خود کشی
رستہ بھی ڈھونڈ خضر کا سودا بھی چھوڑ دے

مقلدوں کی غیر مقلدی

لیکن آپ کی تقلید امام صاحبؒ کی تعلیم کے صریح خلاف ہے، آپ اپنے رسالہ المفتی بابت صفر ص ۳۰۳ میں لکھتے ہیں ”عوام کے لئے مسائل کی علت فقہاء کا فتویٰ ہے، اصل قرآن و حدیث یا قیاس کے دلائل پیش کرنے میں یہ اندیشہ ہے کہ وہ دوسرے احکام میں انہی علتوں سے اجتہاد کرنے لگیں، جس کی نہ ان میں اہلیت ہے اور نہ شرعی اجازت، اس لئے صرف نقل فتویٰ پر اکتفا کیا جاتا ہے۔ اسی کو علت سمجھنا چاہئے“ سنا آپ نے؟ قرآن و حدیث دلیل بنانے کے لائق نہیں رہا، فقہاء کے اقوال عالمگیری کی باتیں فتوے کے قابل اور دلیل بنانے کے لائق رہ گئی ہیں، قرآن و حدیث دکھاوے کے دانت ہیں۔ اقوال فقہاء کھانے کے دانت ہیں۔ قرآن حدیث تبرک کے لئے ہے، عمل کے لئے فقہاء کے مختلف، متضاد اور ایک دوسرے کے خلاف اقوال ہیں۔ مفتی صاحب! اب اس بساط کو لپیٹ لیجئے۔ محمد ﷺ کا کلمہ پڑھنے والے ایسے مجنوں نہیں جو حضور ﷺ کے فرمان کو دلیل کہنے سے بھی رک جائیں بلکہ حدیث کی نسبت ان کا نظریہ اور عقیدہ یہ ہے۔

حور پر آنکھ نہ ڈالے کبھی شیدا تیرا

سب سے بیگانہ ہے اے دوست شناسا تیرا

قول مقلد

محترم مفتی صاحب تحریر فرماتے ہیں کہ مطلقہ ثلث کا جو حکم ”اخبار محمدی“ نے لکھا ہے بالکل غلط اور اجماع امت کے خلاف ہے، تمام ائمہ دین جن کی عمریں قرآن و حدیث ہی کے سمجھنے اور سمجھانے اور پڑھنے پڑھانے میں گذر گئی۔ سب اس

پر متفق ہیں کہ ایک ہی مرتبہ اگر کوئی شخص اپنی عورت کو تین طلاقیں دے تو اگرچہ وہ اس طرح طلاق دینے سے گنہگار ہوا۔ لیکن طلاقیں تینوں پڑ جائیں گی۔

جواب محقق

چونکہ جناب کے مطالعہ میں اپنے ہی مذہب کی کتابیں رہتی ہیں اور ان میں ایسی ہی تعلیمات ہوتی ہیں لہذا آپ بھی تمکھی پر مکھی مار دیا کرتے ہیں، اگر تقلیدی کنڈل سے نکل کر مذاہب ائمہ پر نظریں ڈالیں، دلائل کو دیکھیں اور محققین کی کتابوں کا مطالعہ کریں، حدیثوں کو ایمان داری سے ملاحظہ فرمائیں، تو کبھی بھولے سے بھی ایسے غلط دعوے نہ کریں۔ خدا کا خوف دل میں رکھ کر صحیح مسلم شریف کی اس بالکل صحیح حدیث کو پڑھئے۔ کہ

صحیح مسلم شریف کی حدیث

آنحضرت ﷺ کی پوری زندگی میں اور حضرت ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ کی پوری خلافت میں اور حضرت عمر رضی اللہ عنہ کی خلافت کے ابتدائی تین برس میں (ایک ساتھ دی ہوئی) تین طلاقیں ایک شمار کی جاتی ہیں۔ (۱)

اجماع صحابہؓ

پس اول اجماع اور وہ بھی صحابہؓ کا اجماع، ایسی تین طلاقوں کے ایک

(۱) صحیح مسلم ج ۱ ص ۴۷۸ باب طلاق الثلاث، ابن ابی الصہباء قال لابن عباس اتعلم انما کانت الثلاث تجعل واحدة علی عهد النبی ﷺ وابی بکر وثلاث من امارۃ عمر فقال ابن عباس نعم۔

ابن عباس کی ایک روایت میں تین برس کے بجائے دو برس کا ذکر ہے، عن ابن عباس قال کان الطلاق علی عهد رسول اللہ ﷺ وابی بکر وستین من خلافة عمر طلاق الثلاث واحدة (صحیح مسلم ج ۱ ص ۴۷۸ / مستدرک حاکم ج ۱ ص ۱۹۶)

(کتاب الطلاق)

ہونے پر ہوا ہے۔ تقریباً پچیس برس کے عرصہ میں ایک ہستی ایسی نہ تھی جو ایسی ایک ساتھ دی ہوئی تین طلاقوں کو تین شمار کرتی ہو۔ اس عرصہ میں جن صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کا انتقال اور شہادت ہوئی بلا مبالغہ کہا جاسکتا ہے کہ وہ ہزاروں ہوں گے لیکن ان سب کا اجماع اسی پر رہا (۱) پھر یہ کہنا کہ یہ اجماع کے خلاف ہے، یہ کہنا کہ یہ تمام ائمہ دین کے خلاف ہے، کہاں تک صحیح ہے؟

پس ہم کہہ سکتے ہیں کہ جس پر تم اجماع بتلاتے ہو اس کے خلاف پر اجماع ہے اور اجماع بھی صحابہ کا، اہل مدینہ کا، پس آج آپ حدیث کا، فیصلہ خلیفہ برحق کا، اجماع صحابہ کا، اجماع اہل مدینہ کا خلاف نہ کریں اور جو اس پاک زمانے کے فتوے پر آج ہیں ان کی شان میں گستاخی نہ کریں۔

آہستہ خرام بلکہ مخرام

زیر قدمت ہزار جان است

حضرت عروہ بن زبیر رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں کہ جنگ یمامہ میں جو حضرت صدیق اکبرؓ کے زمانے میں اللہ میں ہوئی اس میں بارہ سو مسلمان شہید ہوئے۔ جن میں ستر قاری قرآن تھے جو پورے قرآن کریم کے حافظ و قاری و عالم و مفسر تھے۔ (۲) امام محمد بن اسحاق فرماتے ہیں کہ فقہاء اور قراء مسلمان صحابہ صدیق اکبرؓ کی خلافت کے زمانے میں بہت سے یمامہ کی جنگ میں شہید ہوئے یہاں تک کہ حضرت ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ کو ڈر لگنے لگا کہ کہیں قرآن کریم کا کوئی حصہ فوت نہ ہو جائے (۳) پس برادران اسلام غور فرمائیں کہ یہ سب صحابہ کرام رضی اللہ عنہم اجمعین ایک مرتبہ دی ہوئی تین طلاقوں کو ایک ہی شمار کیا کرتے تھے۔

(۱) مزید تفصیل کے لئے ملاحظہ فرمائیں، اعلام الموقعین مترجم اردو ج ۲ ص ۶۹

مطبوعہ مکتبہ الفہیم منو

(۲) اعلام الموقعین اردو ص ۶۹

(۳) اعلام الموقعین اردو ص ۷۰

اب کسی کا اپنی بے خبری سے یہ کہہ دینا کہ کوئی امام دین اس کا قائل نہیں کس قدر تعجب خیز ہے؟ کیا یہ صحابہ کرام ان کے نزدیک ائمہ دین نہ تھے؟ کیا یہ فقیہ اور عالم نہ تھے؟ چوتھائی صدی اسلام پر گزر چکی ہے اور ایک شخص ان میں ایسا نہیں جو ایسی ایک ساتھ ایک جگہ دی ہوئی ہے تین طلاقیں کو تین شمار کرتا ہو، بلکہ مسلم شریف کی مذکورہ حدیث میں آپ پڑھ چکے ہیں کہ آنحضرت ﷺ کے زمانے سے لے کر خلافت فاروقی کے زمانے کے تین سال تک اسی مسئلہ پر تمام صحابہ رضی اللہ عنہم مع خلفاء رہے۔

الحمد للہ۔ حضور ﷺ کی حیات میں جو صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین انتقال فرما گئے، اسی پر رہے۔ خلافت صدیق میں جو صحابہ واصل بخدا ہوئے۔ اسی مذہب پر رہے۔ تین سال تک خلافت فاروقی میں جتنے صحابہ شہید ہوئے یا ویسے ہی رب سے ملے، سب کا فتویٰ یہی رہا۔ اس مدت مدید تک ایک صحابی بھی اس مسئلے میں مخالف نہ تھا، یہ اور بات ہے کہ دیوبند کے مفتی صاحب انہیں ائمہ دین میں نہ گنیں ان کے اجماع کو اجماع نہ کہیں۔

مزید برآں خدا کا فضل ہے کہ ان کے بعد ان کے خلاف پر اجماع بھی نہیں ہوا۔ لیکن شان خدا ہے مفتی دیوبند الٹی گنگا بہا رہے ہیں اور ان تمام واقعات کا انکار کر رہے ہیں۔

خزاں کے ہاتھ سے گلشن میں خار تک نہ رہا
بہار کیسی؟ نشان بہار تک نہ رہا

قول مقلد

اس کے بعد مفتی صاحب ارشاد فرماتے ہیں کہ اس کے خلاف جس کسی نے کہا ہے وہ بالکل شاذ و قول مردود و مخالف اہل سنت والجماعت کے ہے۔ روافض وغیرہ نے لیا ہے اس کو۔

جواب محقق

اس کی نسبت عرض ہے کہ جناب مقلد کی نظر میں اتنی وسعت کہاں؟ کہ وہ علم دلیل سے حاصل کرے؟ اگر آپ تحقیق کرتے تو بزرگان دین کی شان میں نہ اتنی گستاخی کرتے نہ ان کی اس قدر توہین کرتے؟

سلف کا فتویٰ

سنئے! ہر زمانے میں بفضل خدا اس کا فتویٰ دینے والے لوگ رہے اور آج تک بھی ہیں۔ حضرت زبیر بن عوامؓ کا فتویٰ ہے کہ ایسی تین طلاقیں ایک شمار کر لی جائیں گی۔ حضرت ابو موسیٰؓ اور حضرت زبیر بن عوامؓ اور حضرت عبدالرحمن بن عوفؓ کا فتویٰ بھی یہی ہے۔ حضرت عبداللہ بن عباسؓ، حضرت علیؓ اور حضرت عبداللہ بن مسعودؓ کا فتویٰ بھی یہی ہے۔ گوان تینوں پچھلے بزرگوں سے دوسری روایت میں دوسرا قول بھی مروی ہے (اعلام ونیل الاوطار وغیرہ) (۱)

مفتی خانہ کی روش

اب فرمائیے اور اللہ سے ڈر کر فتویٰ دیجئے کہ کیا یہ سب مردود ہیں؟ کیا یہ سب مخالف اہلسنت ہیں؟ کیا یہ سب روافض ہیں؟ یہ تو تھے صحابہ کرام میں سے مفتی جن کے چند نام یہ ہیں۔ آپ مکرر صحیح مسلم شریف کی حدیث کو پڑھ لیجئے کہ آنحضرت ﷺ کے جملہ ساتھی، صدیق اکبرؓ کی خلافت کے زمانے کے جملہ صحابہ، تین سال تک کی خلافت فاروقی کے جملہ صحابہ رضوان اللہ علیہم اجمعین اسی کے مفتی تھے، تو کیا دیوبند سے صحابہ دشمنی کے شوق میں ان سب حضرات کو اہل سنت و جماعت سے خارج بلکہ روافض ہونے کا ہی فتویٰ لگے گا؟ افسوس! یہ ہیں

(۱) اعلام الموقعین اردو ج ۲ ص ۷۰ / نیل الاوطار ج ۶ ص ۱۵۳ . ۱۵۴ /

شرح معانی الآثار ج ۲ ص ۳۴ باب الرجل يطلق امرأته ثلاثاً

مسلمانوں کے مذہبی ادارے جنہیں ہر فرقے اور ہر طبقے کے مسلمان اپنے خون پسینے کی گاڑی کمائی لاکھوں کی تعداد میں دیتے ہیں اور ان کے فتوؤں کی ٹکسال صحابہؓ پر رخص اور خارج از اہل سنت ہونے کے فتوے ڈھالتی رہتی ہے۔ مسلمانو! تمہارے چندے دیوبند میں جو پھندے تیار کر رہے ہیں یہ پہلے صحابہ کے گلوں میں پڑتے ہیں۔ نعوذ باللہ

ناوک نے تیرے صید نہ چھوڑا زمانے میں
تڑپے ہے مرغ قبلہ نما آشیانے میں

قول مقلد

اس کے بعد مفتی صاحب گو ہر افشانی فرماتے ہیں اور کس تہذیب سے لکھتے ہیں کس متانت سے فتویٰ دیتے ہیں کہ واہ واہ۔ لکھتے ہیں ”اتنی بات سن لینے کے بعد غالباً کسی مسلمان کو اس حماقت کی گنجائش نہیں رہتی“۔

جواب محقق

واہ مولانا! خوب کہی اور دس بیس گالیاں دے لو، تم جیسوں نے ہی مسلمانوں میں پھوٹ ڈلوائی ہے۔ تم جیسوں نے ہی مسلمانوں میں تعصب پھیلایا ہے۔ تم جیسوں نے ہی آپس میں مسلمانوں کو الجھا رکھا ہے، تم جیسوں نے ہی مسلمانوں میں تفریق پیدا کر کر دشمن کے ہاتھ قوی کئے ہیں۔ اب میں تم سے پوچھتا ہوں کہ کیا یہ صحابہؓ تمہارے نزدیک احمق تھے؟ توبہ کرو پھر سے کلمہ پڑھو، ورنہ مسلمان تم کو ہی نہیں دیوبند کو بھی ثانی کر بلا سمجھ لینے پر مجبور ہوں گے۔ مولانا صاحب فتوؤں میں یہ بدزبانی آپ نے آخر سیکھی کس استاد سے؟ بندہ خدا فتویٰ دینے والا سیدھی سادی تحریر مع دلائل لکھتا ہے؟ یا گالیاں دیتا اور مھکڑ بازیاں کرتا ہے؟ ذرا ادھر دیکھئے آپ مفتی ہیں یا مفت گالیاں دینے والے ہیں۔

تابعین اور تبع تابعین کے فتوے

ناظرین کرام! اب آپ سنئے کہ بجز اللہ تابعین عظام میں بھی اس مسئلہ کے قائل برابر رہے۔ حضرت عکرمہ رحمۃ اللہ علیہ، طاؤس رحمۃ اللہ علیہ بھی اسی کے قائل ہیں کہ ایک ساتھ دی ہوئی تین طلاقیں ایک ہی شمار ہوں گی (اعلام) (۱) کہو مولوی صاحب حماقت کی گنجائش کدھر ہے؟ تبع تابعین میں سے امام محمد بن اسحق رحمۃ اللہ علیہ اور امام خلاص ابن عمر رحمۃ اللہ علیہ اور امام حارث عسکلی رحمۃ اللہ علیہ بھی اسی کے قائل تھے کہ تین کی طلاقیں جو خلاف سنت ایک ساتھ ایک وقت میں دی جائیں وہ ایک شمار ہوں گی۔ (۲)

اب فرمائیے کیا دیوبندی حضرات کے نزدیک یہ سب اہل سنت سے خارج تھے؟ احمق تھے؟ رافضی تھے؟ مولوی صاحب پھر عرض ہے کہ اس سے توبہ کرو اور سلف کشی سے باز آؤ۔

من نہ گویم ایں مکن وآں کن = مصلحت بین وکار آساں کن

قول مقلد

آپ نے اس کے بعد لکھا ہے ”آج تیرہ سو برس کے بعد تمام امت کے خلاف ایک نئی شریعت امت کے سامنے پیش کرے۔“

جواب محقق

اس کی نسبت گزارش ہے کہ یہ تیرہ سو برس پہلے کی شریعت ہے قبل ازیں آپ نے حدیث پڑھ لی ہے کہ حضور ﷺ کے زمانے میں، خلافت صدیقی میں، خلافت فاروقی کے شروع میں یہی ہوتا رہا۔ تبع تابعین کے بعد بھی یہ فتویٰ رہا۔ امام

(۱) اعلام الموقعین ج ۲ ص ۷۰

(۲) ایضاً

داؤد ابن علی اور اکثر ان کے اصحاب یہی فرماتے رہے (۱) پس آنحضرت ﷺ، خلیفہ اول حضرت الصدیق اکبر رضی اللہ عنہ اور خلیفہ ثانی حضرت فاروق اعظم رضی اللہ عنہ تین سال تک مع ان ہزاروں صحابہ اور تابعین، جو ان مبارک زمانوں میں گزرے اور پھر ان کے بعد صحابہ، تابعین، اتباع تابعین وغیرہ ہر زمانے میں یہی فتویٰ دیتے رہے کہ ایسی تین طلاقیں ایک کے شمار میں ہیں، پھر آپ کا یہ فرمانا کہ یہ تیرہ سو برس بعد کی شریعت ہے یہ کہیں نشہ تقلید کا کرشمہ تو نہیں؟ اگر یہ نہیں تو ماننا پڑے گا کہ جہالت کا پر تو ہے۔ اگر یہ بھی نہیں تو تعصب اور حمیت مذہب کا غلط مظاہرہ جو بدترین چیز ہے۔

الٹی سمجھ کسی کو بھی ایسی خدا نہ دے
دے آدمی کو موت پر یہ ادا نہ دے

تینوں مذاہب کا فتویٰ

اگر آپ یہ مفت کی تحریر نہ لکھتے اور مفتی ہونے کی حیثیت سے لکھتے تو اتنی ٹھوکریں نہ کھاتے، بعض مالکیوں کا بھی یہی فتویٰ ہے جیسے تلمسانی نے شرح تفریح ابن الحلّاب میں بیان کیا ہے اور آپ کے ہم مذاہب بعض حنفیوں نے بھی یہی فتویٰ دیا ہے جیسے امام ابو بکر مازری نے محمد بن مقاتل سے حکایت کی ہے۔ بعض حنبلی حضرات بھی اسی کے قائل ہیں (۲) جیسے کہ شیخ الاسلام امام ابن تیمیہؒ بلکہ خود حضرت امام احمدؒ سے حضرت اثرم دریافت کرتے ہیں کہ آپ اس حدیث کا کیا جواب دیتے ہیں؟ جس میں ہے کہ تین ایسی طلاقیں زمانہ نبوی میں اور خلافت صدیقی و فاروقی میں ایک شمار کی جاتی تھیں تو آپ نے جواب دیا کہ اس کے راوی ابن عباسؓ سے اس کے خلاف مروی ہے (۳) اب اصول حنبلیہ کو دیکھو تو واضح ہوتا ہے کہ راوی کا فتویٰ گواہی روایت کردہ حدیث کے خلاف ہو، تاہم حدیث نہ چھوڑی جائے

(۱) اعلام الموقعین ج ۲ ص ۷۰۔ بعض مالکیہ، بعض حنفیہ اور بعض حنبلیوں کا بھی یہی فتویٰ ہے

(۲) ملاحظہ ہو اغاثۃ اللہفان من مصائد الشیطان لابن قیم الجوزیہ ص ۲۹۰

(۳) ملاحظہ ہو اغاثۃ اللہفان ص ۳۲۲

گی، اس اصل اور قاعدہ کی بنا پر اگر مسئلہ لیا جائے تو اس میں اور بھی صفائی ہو جاتی ہے۔ حالاں کہ حضرت ابن عباسؓ سے اس کے خلاف تین کا ایک ہونا مروی ہے (۱) پس جناب رسول اللہ ﷺ حضرت صدیق اکبرؓ، حضرت فاروق اعظمؓ ہزار ہا صحابہ، تابعین، تبع تابعین، اتباع تبع تابعین، ائمہ دین مجتہدین، محدثین اور آج تک ان مفتیوں کے قول کو آپ کا شاذ، مردود و مخالف اہل سنت، قول روافض اور حماقت کہنا اور اسے نئی شریعت اور چودہویں صدی کی شریعت کہنا کہیں آپ کی مفتیت کو دنیا کے سامنے رسوا نہ کر دے؟ برادر! القباہل سنت پر قبضہ کر لینا اور اپنی چار دیواری میں خوش ہو لینا اور بات ہے۔ اور اپنے مقلدانہ مسائ کو لے کر محققین پر بد زبانی کرنا اور بات ہے؟

بنتے ہو وفادار وفا کر کے دکھاؤ = کہنے کی وفا ہے اور ہے کرنے کی وفا اور

(۱) عن ابن عباس رضی اللہ عنہما اذا قال انت طالق ثلاثاً بفم واحد فہی واحدة (ابوداؤد، اغاثۃ اللہفان ص ۳۲۳)

ایوب کہتے ہیں، حکم بن عیینہ امام زہری کے پاس مکہ گئے اور میں بھی ان کے ساتھ تھا انھوں نے اس باکرہ کے بارے میں پوچھا جسے تین طلاق دے دی جائے زہری نے کہا کہ اس بارے میں ابن عباس، ابوہریرہ، عبداللہ بن عمرو سے پوچھا گیا تھا اور سب نے کہا تھا کہ بغیر دوسرے شوہر سے شادی کئے ہوئے وہ حلال نہیں ہو سکتی۔ حکم وہاں سے طاؤس کے پاس آئے میں ساتھ ہی میں تھا وہ مسجد میں تھے ان کی جانب متوجہ ہوئے اور ان سے ابن عباس کے قول کے بارے میں پوچھا اور زہری کی بات بھی بتادی، میں نے طاؤس کو دیکھا کہ انھوں نے تعجب سے اپنے دونوں ہاتھ کو بلند کیا اور کہا اللہ کی قسم ابن عباس اس کو (یعنی طلاق کو) ایک ہی کہتے تھے۔ اغاثۃ اللہفان ص ۳۲۳

عن طاؤس ان ابا الصہباء قال لابن عباس ہات من ہنا تک الم یکن الطلاق الثلاث علی عہد رسول اللہ ﷺ وابی بکر واحدة فقال قد کان ذلک فلما کان فی عہد عمر تتابع الناس فی الطلاق فاجازہ علیہم۔ (مسلم ج ۱ ص ۴۷۸ باب طلاق الثلاث)

ابوداؤد میں ہے ان ابا الصہباء قال لابن عباس اتعلم انما کانت الثلاث تجعل واحدة علی عہد النبی ﷺ وابی بکر وثلاثا من امارۃ عمر قال ابن عباس نعم۔ (ابوداؤد ص ۳۰۰ باب بقیۃ نسخ المراجعة بعد التطلیقات الثلاث)

حضور ﷺ کے زمانہ کا ایک واقعہ

مسلمانو! سنو! مسند احمد جس کی نسبت مفتی صاحب فرماتے ہیں کہ یہ کتاب حدیث کی روح ہے اس میں اور سنن میں ایک حدیث ہے کہ حضرت رکانہ رضی اللہ عنہ نے اپنی بیوی کو تین طلاقیں ایک ہی مجلس میں دیدیں پھر پچھتانے لگے۔ حضور ﷺ نے فرمایا تم نے اسے کیسے طلاقیں دیں؟ عرض کیا حضور میں نے اسے تین طلاقیں دیدی ہیں۔ آپ نے پھر پوچھا ایک ہی مجلس میں؟ انہوں نے جواب دیا کہ ہاں۔ آپ نے فرمایا جاؤ اس سے رجوع کرلو، چنانچہ حضرت رکانہؓ نے رجوع کر لیا (۱) پھر اتنے صاف مسئلہ میں خلاف کرنا اور جو حق پر ہیں ان سے اڑنا اور بدزبانی کرنا اور جھوٹے دعوے کرنا خدا جانے کہاں تک مفتی صاحب کے لئے تمغہ فضیلت بنے گا؟

امام ابو حنیفہؒ کے استاد و شاگردوں کا فتویٰ

آپ نے عینی کا حوالہ تو دے دیا لیکن شاید خود تکلیف اٹھا کر عینی کو دیکھنا گوارا نہیں فرمایا، اسی جز ۹ کے اسی صفحہ ۵۳ میں ہے ”فذهب طاؤس و محمد بن اسحق و الحجاج ابن ارطاة و النخعی و ابن مقاتل و الظاہریۃ الی ان الرجل اذا طلق امرأته ثلاثا معاف قد وقعت علیہا

(۱) اس حدیث کے الفاظ یہ ہیں ”عن ابن عباس قال طلق رکانة بن عبد یزید اخو بنی مطلب امرأته ثلاثا فی مجلس واحد فخرن علیہا حزنا شدید ا قال فسالہ رسول اللہ ﷺ کیف طلقتهما قال طلقتهما ثلاثا قال فی مجلس واحد قال نعم قال فانما تلک واحدة فارجعہا ان شئت قال فرجعہا. (مسند احمد ج ۱ ص ۲۶۵ / الفتح الربانی ج ۱ ص ۶ باب ماجاء فی طلاق الثلاث مجتمعا ومتفرقا)

واحدۃ (۱) یعنی طاؤس، محمد بن اسحق، حجاج بن ارطاة، نخعی، ابن مقاتل اور اہل ظاہر، ان سب کا مذہب یہ ہے کہ جس نے اپنی بیوی کو تین طلاقیں ایک ساتھ دیں تو اس پر ایک طلاق واقع ہوگی۔ ناظرین کرام یاد رکھیں کہ ان مندرجہ بالا حضرات میں ایک حضرت طاؤس ہیں، یہ امام ابوحنیفہؒ کے استاد ہیں۔ ایک حضرت نخعیؒ ہیں یہ بھی امام صاحب کے استاد ہیں۔ ایک ابن مقاتلؒ ہیں جو حنفی مذہب کے رکن اعظم ہیں اور امام صاحب کے شاگرد امام محمد کے چوٹی کے اعلیٰ شاگرد ہیں۔ تفہیم ہے ان مقلدین امام ابوحنیفہؒ پر، جو امام صاحب کے استادوں اور ان کے شاگردوں کو رافضی اور سنت جماعت سے خارج اور احمق وغیرہ کہیں، یہ ہیں بزرگوں کے بے ادب، یہ ہیں اماموں کے توہین کرنے والے، یہ ہیں صحابہ کی شان گھٹانے والے۔ مولانا دلیل سے مقابلہ کیا کیجئے گا۔ گالیوں سے اور فتوے لگانے سے مسئلہ مدلل نہیں ہوتا اور اگر صرف گالیاں دینے سے اور فتوے لگانے سے ہی آپ کا جی خوش ہوتا ہو تو بسم اللہ!

تیر پر تیر چلاؤ تمہیں ڈر کس کا ہے
سینہ کس کا ہے مری جاں یہ جگر کس کا ہے؟

امام مالکؒ کا فرمان

مولانا زبان کو آتش فشاں پہاڑ بنا لینے سے، حلقہ طلباء میں رعب جمالینے، تنخواہوں سے فتوے نویسی کے عہدے پر پہنچ جانے سے پہلے اپنی طالب علمی کے

(۱) علامہ نووی شرح مسلم میں لکھتے ہیں ”قال طاؤس وبعض اهل الظاهر لا يقع بذلك الا واحدة وهو رواية عن الحجاج بن ارطاة ومحمد بن اسحق والمشهور عن الحجاج بن ارطاة انه لا يقع به شيء وهو قول ابن مقاتل ورواية عن محمد بن اسحق (مسلم مع النووی ج ۱ ص ۴۷۸)“

حاشیہ نسائی ج ۲ ص ۸۲ میں ہے ”واختلفوا فیمن قال لامراته انت طالق ثلاثاً فقال مالک والشافعی وابو حنیفہ واحمد والجمهور من السلف والخلف يقع ثلاثاً وقال طاؤس وبعض اهل الظاهر لا يقع الا واحدة“

زمانے میں اگر اپنے مذہب کی کتابوں کو ہی اور ان میں سے بھی صرف درسیات کو ہی اگر پڑھ لیتے اور تعصب سے خالی ہو جاتے تو یہ دیدہ دلیری نہ کرتے۔ کیا عمدۃ الرعایہ میں جو آپ کے مذہب کی کتاب ہے آپ نے یہ نہیں پڑھا ”القول الثانی انه اذا طلق ثلاثا تقع واحدة رجعية وهذا هو المنقول عن بعض الصحابة وبه قال داود الظاہری واتباعه وهو احد القوالین لما لک ولبعض اصحاب احمد“ (۱) یعنی اس میں دوسرا قول یہ ہے کہ ایک ساتھ دی ہوئی تین طلاقیں ایک ہی طلاق ہے اور وہ بھی رجعت کے حق والی، یہی منقول ہے بعض صحابہ کرام رضی اللہ عنہم سے اور یہی قول امام داود ظاہری کا ہے۔ اور ان کے تمام تابعداروں کا، حضرت امام مالکؒ کے اس میں دو قول ہیں جن میں سے ایک یہی ہے یعنی امام مالکؒ کے ایک قول کے مطابق بھی ایسی تین طلاقیں ایک طلاق شمار کر لی جائیں گی۔ اور عدت کے اندر اندر اسے حق رجوع رہے گا۔ امام احمد کے بعض اصحاب کا قول بھی یہی ہے۔ الغرض مفتی صاحب کا اجماع کا دعویٰ اور سب ائمہ دین کے اتفاق کا دعویٰ محض بے دلیل ہے اور بالکل غلط ہے۔ مولانا آپ نے شاید میدان خالی سمجھ کر لمبے چوڑے بے جان دعوے شروع کر دیئے ہوں گے یہ نہ معلوم ہوگا کہ یہاں کوئی ہے۔

سنے کو چمن بنائیں گے ہم
گل کھائیں گے گل کھلائیں گے ہم

یہ اعتراض کہ تین طلاقوں کا ایک ہونا منسوخ ہے

مفتی صاحب کی گوہر افشائیاں کچھ تو آپ دیکھ چکے ہیں، مزید سنئے! آپ تحریر فرماتے ہیں..... واقعہ یہ ہے کہ جن روایات کو اخبار محمدی نے اپنے مقصد

کے ثبوت میں نقل کیا ہے یا منسوخ ہیں یا مؤول اور ان کے منسوخ ہونے پر خود حضرت عبداللہ بن عباسؓ جو راوی حدیث ہیں شہادت دیتے ہیں۔ ”کما اخرج ابو داؤد عن ابن عباس فی حدیث طویل وذلک ان الرجل کان اذا طلق امرأته فهو احق برجعته وان طلقها ثلاثاً ففسخ ذالک فقال الطلاق مرتان..... الآية۔ (۱) ابو داؤد نے جو اس حدیث کے لئے باب منعقد کیا ہے اس سے بھی معلوم ہوتا ہے کہ ابو داؤد کے نزدیک منسوخ ہونا ہی ہے کیونکہ ان کا ترجمہ الباب یہ ہے (باب فی نسخ المراجعة بعد التلقات الثلاث)۔“

اکابرین دیوبند کی دیانتداری اور جواب نسخ

میں اس سے پہلے لکھ چکا ہوں کہ اس مضمون کو دیکھ کر ہمیں مفتی صاحب کی اور اکابر دیوبند کی جن کی نگرانی میں رسالہ ”مفتی“ نکلتا ہے، دیانتداری پر افسوس ہوتا ہے۔ اس افسوسناک دیانتداری کا مقام ایک یہ بھی ہے:- مفتی صاحب تین طلاقوں کے ایک ہونے کے حکم کو منسوخ فرما رہے ہیں اور اس پر دلیل دیتے ہیں مسنون طلاقوں کے بعد رجعت منسوخ ہونے کی، جس کے قائل سب ہیں۔ مندرجہ بالا روایت ابن عباسؓ جس میں ہے کہ زمانہ جاہلیت میں یہ دستور تھا کہ مرد اپنی بیوی کو دو، تین، چار، پانچ، سات، دس، بیس بلکہ سو طلاق دیتا جائے۔ لیکن اگر عدت کے اندر رجوع بھی کر لیا کرے تو اسے حق حاصل تھا۔ لیکن اسلام نے آکر اس ظالمانہ قانون کی جو مستورات کے لئے اشد عذاب اور بدترین مصیبت تھا۔ اس طرح اصلاح کی کہ حق رجوع صرف پہلی اور دوسری طلاق میں ہی رکھا۔ پھر اگر اس نے تیسری طلاق بھی دے دی تو اب حق رجوع نہیں، جو ظالم خاوند اپنی بیویوں کو برسوں تک جھلائے اور لٹکائے رکھتے تھے ان کی سرکوبی کر دی گئی اور ان کے ظالمانہ رویہ کی اصلاح کر دی گئی کہ پہلی طلاق کے بعد عدت کے اندر حق

(۱) منقول حدیث کے لئے دیکھئے۔ ابو داؤد ج ۱ ص ۲۹۷ باب فی نسخ المراجعة بعد التلقات الثلاث۔

رجعت حاصل ہے دوسری طلاق کے بعد بھی ہے۔ فرمان ہے الطلاق مرتان (۱) رجعی طلاق پہلی ہے پھر دوسری، لیکن جب دوسری بھی ہوگئی تو اب یہی ایک صورت باقی ہے کہ فامساک بمعروف او تسریح باحسان۔ اگر اس دوسری کے بعد رجوع کرنا چاہو تو بہترین طریق سے بساؤ، عمدگی سے نباہ کرو۔ حق زوجیت باقاعدہ مطابق دستور ادا کرو، ورنہ بھلائی کے ساتھ شرع شریف کے مطابق تیسری طلاق دے دو۔ جب تیسری بھی ہوگئی تو اب حق رجعت سلب ہو گیا۔ اب فلا تحل لہ من بعد حتی تنکح زوجاً غیرہ (۲) یہ عورت اس مرد پر حلال نہیں تاوقتیکہ یہ دوسرے سے نکاح نہ کرے۔ (پھر وہ مرجائے یا کسی شرعی وجہ سے مطابق شرع و دستور وہاں سے اسے بعد از وصال طلاق ہو جائے) الغرض حدیث ابن عباس جسے مفتی صاحب نے بیان فرمایا ہے اس میں یہی ہے کہ یہ جو رجعی طلاقوں کی کوئی انتہا زمانہ جاہلیت میں نہ تھی اسے قرآن کریم کی آیت الطلاق مرتان نے منسوخ کر دیا اور اب رجعی طلاقیں صرف دو ہی رہ گئیں تو آیت نے نسخ اس کا کیا ہے نہ کہ ایک ساتھ دی ہوئی تین طلاقوں کے ایک ہونے کا نسخ کیا ہے۔ وہ تو یہی حکم باقی رہا یہاں تک کہ سردار رسولان شفیع پیغمبراں اس دنیائے فانی کو چھوڑ کر واصل بحق ہو گئے (ﷺ) جیسا کہ صحیح مسلم شریف کے حوالہ سے اوپر گذر چکا کہ حضور ﷺ کے سارے زمانے میں بلکہ صدیق اکبر کے سارے زمانہ خلافت میں اور تین سال تک خلافت فاروقی میں یہی حکم رہا کہ تین طلاقیں ایک ساتھ کی اور ایک مجلس کی ایک ہی شمار کی جاتی تھیں۔ یہ ہے رسالہ ”امفتی“ کے ادارہ کی افسوسناک دیانت کہ ایسی تین طلاقوں کے ایک ہونے کے حکم کو منسوخ بتلا کر دلیل دیتے ہیں ایک سو طلاقوں کے بعد بھی حق رجوع رہنے کے منسوخ ہونے کے حکم کی آیت کو فسبحانہ ما اعظم شانہ۔

جو بات کی خدا کی قسم لا جواب کی
پاپوش میں لگادی کرن آفتاب کی

ایک ساتھ کی تین طلاقیں کے ایک ہونے کی قرآنی دلیل

سچ تو یہ ہے کہ مفتی صاحب کی پیش کردہ آیت ہی مفتی صاحب کے اس مسئلہ کو اور مفتی صاحب کی اس ساری تحریر کو خورد برد کر دینے کے لئے کافی ہے۔ آیت کے لفظوں کو دیکھئے۔ اللہ سبحانہ و تعالیٰ کا فرمان ہے ”الطَّلَاق مَرَّتَانِ“ (۱) طلاق دو مرتبہ ہے یعنی دو بار کی طلاقیں دو ہیں، نہ کہ دو بار کی ایک ہو جائیں یا تین ہو جائیں۔ آپ کے علامہ عینی لکھتے ہیں ”معناه مرة بعد مرة“۔ یعنی ایک کے بعد ایک طلاق ہے اگر کوئی شخص ایک ہی بار طلاق، طلاق کہتا چلا جائے اور سو مرتبہ کہدے تو طلاق سو دوہلی ایک ہی ہے، کیونکہ ایک بار کی ہے اب اسے حق رجوع ہے، اگر اس نے رجوع کر لیا پھر ایک مدت کے بعد کوئی وجہ ہوئی اور اس نے طلاق دی تو اب یہ طلاق دوسرے مرتبہ کی طلاق ہے اور اپنے صحیح وقت میں ہے۔ پہلی طلاق کی عدت تک پہلی طلاق کا وقت ہے۔

اس کی مثال :- جیسے عرفات کے قیام تک کا ایک حج ہے۔ اس موسم میں اگر کوئی شخص سو پھیرے عرفات کے کر لے۔ تو اس کے سو حج نہیں ہو جائیں گے، وہی ایک حج ہوگا۔ پھر جب دوسرا سال آئے گا دوسرا حج کر سکتا ہے یا وہیں میدان عرفات میں کھڑا ہو کر کہہ دے کہ میں نے ایک حج کیا، میں نے دوسرا حج کیا، میں نے تیسرا حج کیا اور بکتا چلا جائے سو دو سو تک، تو یہ سب لغو اور عبث ہے۔ حج ایک ہی ہوا۔ اسی طرح طلاق کا بھی وقت ہے۔ قرآن کریم فرماتا ہے ”فَطْلُقُوهُنَّ لَعَدَتِهِنَّ“ (۲) اپنی بیویوں کو ان کی عدتوں میں طلاق دو۔

(۱) البقرة ۲/۲۲۹

(۲) الطلاق ۶۵/۱ ﴿يَا أَيُّهَا النَّبِيُّ إِذَا طَلَقْتُمُ النِّسَاءَ فَطْلُقُوهُنَّ لَعَدَتِهِنَّ﴾

تین طلاقوں کا شرعی طریقہ

پس دو یا تین طلاقوں کا ایک طریق تو وہ ہے جو اوپر مذکور ہوا۔ دوسرا یہ ہے جو صحیح حدیث میں موجود ہے۔ کہ طہر کی حالت میں بغیر ہاتھ لگائے طلاق دی۔ پھر دوسرے طہر میں اسی طرح، تیسرے طہر میں اسی طرح۔ یہ ہیں شرعی طلاقیں۔ نہ یہ کہ مجنونانہ بڑھانک دی کہ تجھے طلاق، تجھے طلاق۔ یا یہ کہہ دیا کہ میں نے تین طلاقیں تجھے دیں۔ یا تجھ پر تین طلاقیں ہیں یہ سب لغویات ہیں، محل ایک ہی طلاق کا ہے اس لئے ایک تو پڑ گئی اور باقی کلام فضول ہے۔ جو خدائے تعالیٰ کو ناپسند ہے فرمان ہے ”ولا تتخذوا آیات اللہ ہزوا“ (۱) خدا کے احکام کو مذاق میں نہ اڑاؤ۔

ان تینوں کے ایک ہونے کی مصلحت

اگر ہدایت نصیب ہو تو انسان کلام خدا میں بندوں کی مصلحتوں میں غور کر کے بھی نیک نتیجے پر پہنچ سکتا ہے قرآن فرماتا ہے ”لا تدری لعل اللہ یحدث بعد ذلک امراً“ (۲) تم نہیں جانتے کہ (عدت کے مقرر کرنے اور اس میں حق رجوع مرد کو دینے میں کیا کیا مصلحتیں ہیں؟) بہت ممکن ہے کہ اللہ تعالیٰ اس میں کوئی نیا کام کر دے (یعنی مرد کے دل میں سے وہ بغض و عداوت جو طلاق کا باعث ہوا ہے نکال دے، اس کے دل میں پھر سے محبت و الفت ڈال دے اور یہ گھرا جڑنے سے اور یہ بال بچے پکھڑنے سے بچ جائیں اور طلاق جیسی ناپسند خدا چیز بیچ میں سے ہٹ جائے اور شیطان کی بے حد خوشی کا یہ سبب اس کی نامرادی سے پلٹ جائے) لیکن اس مصلحت کو نہ پا کر اس مصلحت کو نہ جان کر آج کہہ دیا کہ تین طلاقیں ایک ساتھ کی دی ہوئی تین ہو گئیں۔ اب نہ حق رجوع رہا، نہ حق تجدید نکاح،

(۱) البقرة ۲/۲۳۱

(۲) الطلاق ۱/۶۵

جو پہلی طلاق اور دوسری طلاق کی عدت کے گزر جانے کے بعد بھی تھا۔ پس خدا کے عطا کئے ہوئے دو موقعوں کو پامال کر دیا۔ اور خدا جانے کہ اس طرح کتنے بستے گھر اجاڑ دیئے، اور کتنے ہنستے خاندان رلا دیئے اور کتنے ملتے دلوں کو جدا کر دیئے اور کتنی اکائیوں میں جدائیاں کرا دیں۔

مزید مثالیں

دیکھو قرآن میں ہے کہ لعان کرنے والا مرد چار مرتبہ کہے کہ واللہ میں سچا ہوں۔ (۱) اب اگر وہ ایک مرتبہ کہہ دے کہ میری چار گواہیاں ہیں کہ میں سچا ہوں تو یہ شرعاً سب کے نزدیک، ایک مرتبہ کی گواہی ہوگی۔ اسی طرح جبکہ طلاق دینے والے کو تین مرتبہ طلاق کا حق ہے۔ اب اگر وہ ایک مرتبہ تین کہہ دے کہ میں نے اسے تین مرتبہ طلاق دی تو وہ ایک ہی رہے گی نہ کہ تین۔

پس عقلاً بھی یہی بات ثابت ہے۔ مسلمانو! خدا تو حق رجوع دے اور تم اسے کھودو۔ خدا ایک چیز کو تین مرتبہ کرنے کا اختیار دے اور تم اس اختیار کو سلب کرو۔ اور ایک ایسے شخص کی جو خلاف منشاء خداوندی کام کرتا ہے اس کی بات تو رکھ لو، اور منشاء خداوندی کو نہ رکھو۔ یہ کہاں کی عبودیت ہے؟

ایک ساتھ تین طلاقیں کے بعد حضور ﷺ نے

رجوع کرا دیا

اسی لئے جب حضور ﷺ کے وقت میں ایسا ہوا کہ کسی نے ایک ساتھ تین طلاقیں دے دیں تو آپ سخت تر غضبناک ہو کر کھڑے ہو گئے اور غصے سے فرمانے لگے ”ایلعب بکتاب اللہ وانا بین اظہر کم“

(۱) والدین یرمون ازواجہم ولم یکن لہم شہداء الا انفسہم فشہادہ احدہم

اربع شہادات باللہ انہ لمن الصادقین (النور ۶/۲۴)

(نسائی) (۱) کیا میری موجودگی میں خدا کی کتاب کے ساتھ کھیل کیا جانے لگا؟ اس قدر غصہ حضور ﷺ کو تھا کہ ایک صحابی مجمع میں سے تڑپ کر اٹھ کھڑے ہوئے اور کہنے لگے یا رسول اللہ ﷺ الا اقتلہ۔ اگر حضور ﷺ فرمائیں تو میں اس کی گردن اڑا دوں!!! پھر اسے حکم دیا کہ جار جوع کر لے، اس نے کہا حضور ﷺ میں تو تین طلاقیں دے چکا ہوں۔ آپ نے فرمایا۔ ہاں معلوم ہے تین دے چکا جار جوع کر لے۔ فانما تلک واحدة۔ ایسی تین ایک ہی ہیں آپ ان کے سامنے آیت یا ایہا النبی اذا طلقتم النساء فطلقوهن لعدتھن (۲) کی تلاوت کرتے ہیں جس سے مطلب یہ ہوتا ہے کہ تین طلاقیں اسی وقت شمار ہو سکتی ہیں جب کہ وہ اپنے صحیح وقت میں باقاعدہ دی گئی ہوں۔ چنانچہ وہ جاتے ہیں اور اپنی بیوی سے رجوع کر لیتے ہیں۔

بیک وقت ایک ہی طلاق ہو سکتی ہے

اے امتیو! امتی نہیں رہو گے۔ اگر ایسے صریح فرمان پیغمبر کو صرف علماء کے رائے قیاس کے بھینٹ چڑھانے لگو گے۔ ورنہ اے دیوبند والو! ہمت ہے تو اس کے مقابلے کی کوئی حدیث پیش کرو کہ جس میں ہو کہ ایسی ایک ساتھ دی ہوئی تین طلاقیں تین ہو جاتی ہیں۔ ساتھ ہی یہ بھی یاد رکھئے کہ اس روایت میں بعض کتابوں میں تلک کے بجائے تملک کا لفظ ہے، یہ اور بھی معاملہ زیادہ صاف کر دیتا ہے۔ یعنی اس سے معلوم ہوا کہ ایک ساتھ تین طلاقیں دینے کا کسی کو

(۱) نسائی ج ۲ ص ۸۲ عن محمود بن لیث باب الثلاث المجموعۃ وما فیہ من

التغلیظ / کتاب السنن الکبریٰ للنسائی ج ۳ ص ۳۳۹ باب طلاق الثلاث

المجموعۃ وما فیہ من التغلیظ / اغالة اللہفان لابن قیم ص ۳۰۸

(۲) الطلاق ۱/۶۵

اختیار نہیں تین طلاقیں ایک ساتھ کسی کی ملکیت میں ہوتی ہی نہیں، صرف ایک طلاق ایک وقت میں اس کی ملکیت میں ہوتی ہے۔ پس تین طلاقیں ایک وقت میں دینے والا ایسا ہے جیسے کوئی اپنے سامنے تین غلام کھڑے کر لے جن میں ایک تو اس کی ملکیت کا ہو اور ایک دوسرے کا ہو، ایک اور کا، پھر کہے اور بڑی دلیری سے کہے سخی بن کر کہے، اپنی سخاوت دکھانے کے لئے کہے کہ جاؤ میں نے تم کو آزاد کر دیا۔ ایمان داری سے بتلاؤ کیا تینوں آزاد ہو گئے؟ کہیں الٹی گنگا نہ بہانا کہ حلوائی کی دکان اور دادا جی کی فاتحہ، یہ جس کا مالک ہے اسے تو آزاد کر سکتا ہے لیکن جو اس کے غلام نہیں ان کا آزاد کرنے والا یہ کون؟

پس یہ ایک طلاق کا تو مالک تھا وہ ہو گئی، لیکن یہ اس نے تین طلاقیں دیں دو کا تو یہ مالک ہی نہیں تھا وہ کیسے ہو گئیں؟ ایک طلاق اپنے محل میں تھی درست ہو گئی اور دو کی جگہ نہیں، سمائیں گی کہاں؟ ایک شخص ایک چیز دوسرے کے ہاتھ بیچے اور کہے کہ میں نے یہ تیرے ہاتھ بیچ دی ہے، میں نے یہ تیرے ہاتھ بیچ دی، میں نے یہ تیرے ہاتھ بیچ دی۔ تو ایک چیز پہلے ہی کلام پر بیچ ہو گئی اب دو دفعہ کا پہلا کلام یا تو بے سود اور محض زائد ہے، یا بے ضرورت اور لغو ہے۔ یا زیادہ سے زیادہ پہلی بار کی تاکید ہے۔ لیکن اس سے تین چیزوں کی بیع تین بار کی بیع ثابت نہیں ہوتی، یہی حال اس کے ان الفاظ کا ہے جو کہے کہ میں نے تیرے ہاتھ یہ یہ چیز بیچی تین بار۔ یہی حال تجھ پر طلاق، تجھ پر طلاق، تجھ پر طلاق کا ہے، یہی حال میں نے تجھے تین طلاقیں دیں، کا ہے۔ یہی حال طلاق طلاق طلاق کا ہے وغیرہ۔

مسک سلف

یہی وجہ ہے کہ ہر زمانے میں بزرگوں کا یہ قول رہا کہ ایسی تین طلاقیں شمار میں ایک گنی جائیں گی جیسے کہ ہم پہلے اس سے لکھ آئے ہیں۔ نیل الاوطار میں ہے

کہ ہادی، قاسم، باقر، ناصر، احمد بن موسیٰ عبد اللہ بن موسیٰ، زید بن علی اور متاخرین کی ایک جماعت اسی طرف گئی ہے جیسے امام ابن تیمیہ، امام ابن القیم وغیرہ رحمہم اللہ۔ (۱)

حدیث قرآن کی اور مثالیں

حدیث شریف میں ہے کہ جو شخص دن بھر میں سو مرتبہ سبحان اللہ العظیم وبحمدہ پڑھے اس کے تمام گناہ معاف کر دئے جاتے ہیں، گو وہ سمندر کے جھاگ کے برابر ہوں (۲) تو کیا اس کا یہ مطلب ہے کہ کوئی کہہ دے کہ میں سبحان اللہ العظیم وبحمدہ کہتا ہوں سو بار۔ یا یہ کہ اس کلمے کو ایک سو مرتبہ زبان سے ادا کرے؟ ظاہر ہے کہ پہلا مطلب ہرگز نہیں دوسرا مطلب یقیناً ہے یعنی سبحان اللہ العظیم وبحمدہ اپنی زبان سے ادا کرے پھر اسی کو کہے یہاں تک کہ سو بار ہو جائے، نہ یہ کہ زبان سے ایک مرتبہ کہہ دے کہ میں سبحان اللہ العظیم و بحمدہ کہتا ہوں سو بار۔

اور حدیث میں ہے کہ نماز کے بعد سبحان اللہ ۳۳ دفعہ الحمد للہ ۳۳ دفعہ اور اللہ اکبر ۳۳ دفعہ پڑھا کر د (۳) وغیرہ تو اس کے کیا معنی؟ ان تمام کلمات کو ۳۳، ۳۳، ۳۳

(۱) نیل الاوطار ج ۶ ص ۱۵۴-۱۵۵. الفاظ یہ ہیں ”ذهب طائفة من اهل العلم الى ان الطلاق لا يتبع بل يقع واحدة فقط وقد حكى ذلك صاحب البحر عن ابي موسى ورواية عن علي عليه السلام وابن عباس وطاؤس وعطاء وجابر بن زيد والهادي والقاسم والباقر والناصر واحمد بن عيسى وعبد الله بن موسى بن عبد الله ورواية عن زيد بن علي واليه ذهب جماعة عن المتأخرين منهم ابن تيمية وابن القيم وجماعة المحققين.

(۲) عن ابي هريرة ان رسول الله ﷺ قال من قال سبحان الله العظيم وبحمده مائة مرة غفرت له ذنوبه وان كانت مثل زبد البحر / مسلم ج ۲ ص ۳۳۲ باب فضل التحليل والتسبيح والدعاء / ترمذی ج ۲ ص ۱۸۳ ابواب الدعوات عن رسول الله ﷺ

(۳) ترمذی ج ۱ ص ۹۴ باب ماجاء في التسبيح في ادبار الصلوة / مسلم ج ۱ ص ۲۱۹ باب استحباب الذكر بعد الصلوة وبيان صفة / نسائی ج ۱ ص ۱۵۲

بار زبان سے پڑھنا؟ یا ہر کلمہ پڑھ کر کہہ دینا میں سبحان اللہ کہتا ہوں ۳۳ بار وغیرہ؟
 حدیث قرآن میں تین مرتبہ اجازت لینے کا فرمان ہے (۱) تو کیا اس کے
 یہ معنی کہ ایک بار کہہ دے کہ میں تین مرتبہ اجازت چاہتا ہوں؟
 پس اسی طرح طلاق کی بابت فرمان ہے الطلاق مرتان۔ اس کے بھی
 یہ معنی نہیں کہ آدمی کہہ دے کہ میں نے تین طلاق دیں بلکہ یہ معنی ہیں کہ ایک طلاق
 اپنے وقت میں پھر دوسری طلاق دوسری دفعہ اپنے وقت میں۔ پس مقصد یہ ہے کہ
 اس آیت کو غور و تأمل سے دیکھنے کے بعد ہماری بات ثابت ہوتی ہے نہ کہ مخالف
 کی۔

ابن عباس کی روایت کا صحیح مطلب

دوسرے یہ کہ اس آیت کو تین طلاقوں کے ایک ہونے کی دلیل میں پیش
 کرنا زبردست غلطی ہے اس لئے کہ ابن عباسؓ کے اس اثر کو تین طلاق کے ایک
 ہونے کا نسخہ بتلانا یہ اپنی دیانت کا نوحہ کرنا ہے۔ ابن عباسؓ تو فرماتے ہیں کہ پہلے
 طلاقوں کی کوئی قید نہیں تھی۔ آخر منسوخ ہو کر قید ہو گئی، جب باقاعدہ تین طلاقیں ہو
 جائیں تو اب چوتھی، پانچویں سوتک جر پہلے تھیں سب منسوخ ہو گئیں اب نہ رہیں۔

اس روایت پر جرح

نیز یہ بھی یاد رہے کہ یہ روایت ضعیف ہے اس کی سند میں علی بن حسین بن
 واقعہ ہے جس میں کلام ہے۔ پس مفتی صاحب متنبہ رہیں اور آئندہ اس غلطی سے

(۱) ملاحظہ ہو بخاری ج ۲ ص ۹۲۳ کتاب الاستیذان باب التسليم
 والاستیذان ثلاثاً / ترمذی ج ۲ ص ۹۸ باب ماجاء فی الاستیذان ثلاث
 قرآن میں ہے ”یا ایہا الذین امنوا لیستاذنکم الذین ملکتم ایمانکم والذین لم
 یبلغوا الحلم منکم ثلاث مرات (النور ۵۸/۲۲)

اجتناب کریں۔

کانٹوں میں گر نہ ہو الجھنا
تھوڑا لکھا بہت سمجھنا

ابوداؤد میں کیا ہے؟

ابوداؤد میں آپ کی وارد کردہ روایت ابن عباس ہے۔ لیکن اس میں واللہ یہ نہیں کہ تین طلاقوں کا ایک ہونا اس آیت سے منسوخ ہو گیا۔ بلکہ اس میں یہ ہے کہ تین طلاقوں کے بعد بھی حق رجعت جو پہلے حاصل تھا اس آیت کے بعد منسوخ ہو گیا۔ جو الفاظ آپ نے نقل کئے ہیں ان کے معنی بھی یہی ہیں کہ انسان اپنی بیوی کو طلاق دینے کے بعد رجعت کا حق دار تھا گو تین طلاقیں دے چکا ہو یہ منسوخ ہو گیا اور آیت کے یہ الفاظ الطلاق مرتان سے اب پہلی اور دوسری میں حق رجعت رہ گیا پھر نہیں، پس یہ چیز تھی جو منسوخ ہوئی نہ کہ تین طلاقوں کو جو ایک ساتھ یا ایک مقام پر دی گئی ہوں۔ ان کا ایک ہونا منسوخ ہوا ہو۔ اور اب وہ تین ہو گئی ہوں یہ صراحۃً دیانت کے خلاف ہے کہ اسے تین طلاقوں کے ایک ہونے کے نسخ میں پیش کر کے دنیا کو مغالطہ دیا جائے۔

ابوداؤد کا باب

امام ابوداؤد نے جو باب باندھا ہے وہ بھی اسی کا ہے اسے آپ نے نقل فرمایا ہے لیکن بھرم بھاری رکھنے کے لئے اور عوام کو علم سے محروم رکھنے کے لئے اس کا ترجمہ نہیں کیا (۱) ورنہ اس کا ترجمہ یہ ہے کہ تین طلاقوں کے بعد رجعت منسوخ ہے۔ سو اس میں کسی کو کلام نہیں۔ جو تین طلاقیں شرعی طور پر دی جائیں اور یکے بعد دیگرے وہ تین ہو جائیں پھر مراجعت بھی حرام اور نیا نکاح بھی اسی طلاق دینے

(۱) باب یہ ہے باب فی نسخ المراجعة بعد التطلیقات الثلاث

والے خاوند سے حرام، تاوقتیکہ اور سے باقاعدہ نکاح اور وصال نہ ہو جائے۔ لیکن تین طلاقیں جو ایک ساتھ دی جائیں وہ حکم میں تین کے ہیں ہی نہیں۔

حضرت ابن عباسؓ کا جواب

اسی ابوداؤد میں اسی باب میں ہے۔ انہیں حضرت ابن عباسؓ سے سوال ہوتا ہے کہ کیا آپ کو معلوم ہے کہ ایسی تین طلاقیں ایک ہی کردی جاتی تھیں نبی ﷺ کے زمانے میں اور حضرت ابوبکرؓ کی خلافت میں اور حضرت عمرؓ کی خلافت کے تین سال تک؟ تو آپ نے فرمایا، ہاں۔ الفاظ حدیث ملاحظہ ہوں۔ ان ابوالصہب—اء قال لابن عباس اتعلم انما كانت الثلاث تجعل واحدة على عهد النبي صلى الله عليه وسلم وابي بكر وثلاثاً من اماره عمر قال ابن عباس نعم (۱)

حضرت ابن عباسؓ کا فتویٰ: — اسی ابوداؤد میں اسی باب میں انہیں حضرت ابن عباسؓ کا فرمان مروی ہے ”اذا قال انت طالق ثلاثاً بفم واحد فهي واحدة“ (۲) یعنی جب کسی نے ایک مرتبہ کہا کہ تجھ پر تین طلاقیں ہیں تو یہ ایک ہی طلاق ہوگی، بیشک حضرت ابن عباسؓ سے اس کے خلاف بھی مروی ہے۔ (۳)

(۱) ابوداؤد ج ۱ ص ۲۹۹ باب بقية نسخ المراجعة بعد التطليقات الثلاث /

مسلم ج ۱ ص ۴۷۸ باب طلاق الثلاث

(۲) ابوداؤد ج ۱ ص ۲۹۹ باب بقية نسخ المراجعة بعد التطليقات الثلاث

/ اغائة اللفهان ص ۳۲۳

(۳) ملاحظہ ہو اغائة اللفهان ص ۳۲۳ / شرح معانی الآثار / اعلام الموقعین اردو

ج ۲ ص ۷۰ / نیل الاوطار ج ۶ ص ۱۵۳

شاگرد ابن عباسؓ کا قسمیہ بیان

لیکن جب آپ کے سب سے بڑے شاگرد حضرت طاؤس کے سامنے اس کا بیان ہوتا ہے تو آپ کو سخت تعجب ہوتا ہے اور پورے وثوق سے اپنے دونوں ہاتھ اٹھا کر فرماتے ہیں واللہ ما کان ابن عباس یجعلہا الا واحدة خدا کی قسم میرے استاد تو ایسی تین طلاقوں کو ایک ہی گنا کرتے تھے۔ عون المعبود (۱)

حضرت ابن عباسؓ سے حضرت ابن ابی الجوزاء دریافت کرتے ہیں: اتعلم ثلاثا کن یرددن الی واحدة قال نعم (رواہ الحاکم فی المستدرک) (۲) یعنی کیا آپ کو علم ہے کہ ایسی تین طلاقیں حضور ﷺ کے زمانے میں ایک کی طرف لوٹادی جاتی تھیں؟ تو آپ نے فرمایا ہاں مجھے معلوم ہے۔

لسخ کا عقلاً محال ہونا:

مفتی صاحب تو مفتی ہی ہیں لیکن میں کہتا ہوں کہ کوئی عامی آدمی بھی جو محمدی ہو وہ اتنی بڑی بدگمانی شریعت محمدیہ کے ساتھ نہیں کر سکتا کہ حلال حرام جیسے اہم امر میں جو چیز منسوخ ہو گئی تھی۔ وہ برابر آنحضرت ﷺ کی پوری زندگی میں جاری رہی، پھر آپ کے بعد خلافت صدیقی میں بھی وہ بدستور جاری رہی، حرام فرج کو لوگ حلال سمجھتے رہے۔ سارے صحابہ سارے تابعی خود خدا کے رسول آپ کے خلیفہ اور ان کے بعد بھی خلافت فاروقی میں تین سال تک کسی مسلمان کو اس کے منسوخ ہونے کا علم ہی نہیں ہوا؟ ہے کوئی عقلمند جو اس صورت کو کسی وقت بھی اپنے ذہن میں جما سکے؟ پس اس آیت کو تین طلاقوں کے جو ایک ساتھ کی ہوں، ایک ہونے کی ناسخ ماننا در

(۱) عون المعبود ج ۳ ص ۱۹۵ / اغاثۃ اللہفان ص ۳۲۳

ایک روایت میں الفاظ یہ ہیں ”ما کان ابن عباس یراھن الا واحدة“

(۲) مستدرک حاکم ج ۲ ص ۱۹۶ کتاب الطلاق

اصل رسول اللہ ﷺ کو حضرت ابو بکرؓ اور ان سب صحابہ و تابعین کو جو ابتدائی زمانہ فاروقی تک تھے۔ سب کو جاہل ماننا ہے اور حرام کو حلال کرنے والا ماننا ہے نعوذ باللہ۔ پس ہم مکرر حضرات حنفیہ کی خدمت میں گزارش کریں گے کہ اور تو آپ کو جو پتھر پھینکنے ہوں ہم پر اور اس مسئلہ پر پھینکنے لیکن خدا را نسخ کی اس چٹان کو تو چوم کر ہی چھوڑ دیا کیجئے ورنہ یہ تو خود آپ کے بازو شل کر دے گی۔

ہیں ان میں دلفریب جو پودے لگے ہوئے

پتے ہیں ان کے زہر میں بجھے ہوئے

یاد رکھو اس مسئلہ میں نسخ جس طرح نقلاً ثابت نہیں عقلاً بھی محال ہے۔ صاحب وحی جب دنیا سے تشریف لے گئے پھر وحی آئے گی کہاں سے جو کوئی حکم منسوخ ہو جائے؟ اگر ایسی تین طلاقیں کے ایک ہونے کے اس حکم کو منسوخ مانا جائے تو لازم آئے گا کہ اس نسخ کا پتہ خود صاحب وحی کو پوری زندگی میں نہ چلا جس پر آیت اتری وہ خود اس سے بے خبر رہے کہ آیت میں کیا ہے؟ اسی اندھیر میں خلافت صدیقی کامل گذر گئی۔ اب جب کہ اسلام پر چوتھائی صدی گذر چکی مسلمانوں کی آنکھیں کھلیں کہ اب تک جو ہم کرتے رہے یہ حرام تھا منسوخ ہو چکا تھا۔ ہے کوئی جس کی گستاخ زبان ان کلمات کو کہہ لے؟ سنو! احتمالات پیدا کرنے سے نسخ ثابت نہیں ہوتا رسول اللہ ﷺ کا فرمان امتیوں کے اقوال مختلفہ سے چھوڑا نہیں جاسکتا۔

یہ جرم عشق تو ام می کشند و غوغائیت

تو نیز بر سر بام آعجب تماشا نیست

روایت کے خلاف راوی کے فتوے کی بحث

ہاں جناب محترم مفتی صاحب! یہاں تو آپ نے حضرت عبد اللہ بن عباسؓ کی طرف خوب سبقت کی اور ان کے ذمہ ایک غیر ثابت بات کہہ کر ان سے

جو ثابت روایت ہے اسے چھوڑ دی۔ لیکن ہم پوچھتے ہیں کہ ٹھیک یہی بات اور بھی بہت سے مسائل میں خود انہی حضرت ابن عباس سے موجود ہے وہاں آپ نے اپنی یہ روش کیوں بدل دی؟ ان مسائل میں راوی حدیث کی روایت کو ان کی رائے پر ترجیح کیوں دی؟ اور اگر وہاں آپ کی روش درست ہے تو وہ روش کیوں یہاں چھوڑ دی؟ حالاں کہ یہاں تو راوی حدیث کا فتویٰ روایت حدیث کے مطابق بھی مروی ہے بلکہ سند بھی مضبوط ہے روایتاً اور درایتاً بھی زیادہ پختہ اور زیادہ قوی ہے راوی کی روایت معصوم ہے درایت معصوم نہیں۔ لیکن اگر آپ کی یہ بات مان لی جائے کہ ابن عباسؓ سے اس کے خلاف مروی ہے جیسے کہ آپ نے تحریر فرمایا ہے کہ ”ان کے منسوخ ہونے پر خود حضرت عبداللہ بن عباسؓ جو راوی حدیث ہیں شہادت دیتے ہیں“ تو ہم کہتے ہیں کہ یہی حال اور بھی بہت سے مسائل کا ہے۔ کہ راویوں نے اپنی روایت کے خلاف فتوے دئے اور آپ حنفیوں نے ان کے فتوے چھوڑے اور ان کی روایت پر عمل رکھا۔

حنفیوں کی دورنگی روش

یہی حضرت عبداللہ بن عباسؓ ہیں حدیث روایت کرتے ہیں کہ صلوٰۃ وسطیٰ سے مراد نماز عصر ہے (۱) پھر خود اس کے خلاف فتویٰ دیتے ہیں کہ صلوٰۃ وسطیٰ سے مراد نماز فجر ہے (۲) لیکن سارے حنفی ان کے فتوے کو نہیں مانتے ان کی روایت کو مانتے ہیں۔ اسی طرح ہم کہتے ہیں کہ یہاں بھی ان کی روایت کو مانو کہ

(۱) مسلم ج ۱ ص ۲۲۷ باب الدلیل لمن قال الصلوٰۃ الوسطیٰ ہی صلوٰۃ العصر عن عبداللہ قال حبس المشرکون رسول اللہ ﷺ عن صلوٰۃ العصر حتی احمرت الشمس او اصفرت فقال رسول اللہ ﷺ شغلونا عن الصلوٰۃ الوسطیٰ صلوٰۃ العصر ملا اللہ اجوافہم وقبورہم ناراً او حشی اللہ اجوافہم وقبورہم ناراً

(۲) ملاحظہ ہو ترمذی ج ۱ ص ۴۵ / شرح مسلم للنووی ج ۱ ص ۲۲۶

تین طلاقیں ایک عدت میں دی ہوئی ایک ہیں اور ان کے فتوے کو چھوڑ دے کہ تین ہیں (حالاں کہ ان کا فتویٰ یہ بھی ہے کہ ایک ہی ہیں (۱) انہی حضرت ابن عباسؓ کی روایت ہے کہ حضور ﷺ نے اور آپ کے اصحاب نے طواف میں رمل کیا۔ لیکن خود ان کا فتویٰ ہے کہ رمل سنت نہیں (۲) باوجود اس کے حنفیہ رمل کے قائل ہیں۔ (۳) پس ہم عرض کریں گے کہ اسی طرح روایت کو طلاق ثلاثہ کے مسئلہ میں مانو اور فتوے کو اگر بالفرض وہ اس کے خلاف ہو چھوڑ دو۔

حضرت عمرؓ کی روایت اور رائے

کیا دیوبند کے مفتی صاحب اور ان کی پارٹی اس کا جواب دے سکے گی کہ یہی حضرت عمر فاروقؓ ہیں جن سے آپ اس مسئلہ میں خوش عقیدہ ہیں فرماتے ہیں کہ ”لا قضین للولد من الوالد“ میں یقیناً باپ سے اس کے بیٹے کا قصاص لوں گا۔ (۴) لیکن آپ حضرات فرماتے ہیں کہ باپ بیٹے میں قصاص نہیں (۵) اور ساتھ ہی ارشاد ہوتا ہے کہ یہ فتویٰ حضرت عمرؓ کا روایت کے خلاف ہے اس لئے ہم چھوڑتے ہیں۔ (۶) پس ہم عرض کرتے ہیں کہ اسی طرح تین طلاقیں کے ہو نے کا فاروقی فتویٰ بھی اگر بالفرض ہو تو خلاف حدیث ہے لہذا سے بھی چھوڑ دو۔ یہ نیم بٹیر، نیم تیتیر، آدھا باہر آدھا بھیتر۔ تو کچھ اچھا رویہ نہیں۔ ع

سراسر موم ہو یا سنگ ہو جا

(۱) ملاحظہ ہو ترمذی ج ۱ ص ۲۵ / شرح مسلم للنووی ج ۱ ص ۲۲۶

(۲) ملاحظہ ہو مسلم اور اس کی شرح نووی ج ۱ ص ۴۱۱

(۳) ہدایہ میں ہے ”ویرمل فی الثلاث الاول عن الاشواط۔ ہدایہ ج ۱ ص ۲۴۱

کتاب الحج باب الاحرام“

(۴) اعلام الموقعین مترجم اردو ج ۲ ص ۷۴

(۵) ہدایہ ج ۲ ص ۵۶۳ کتاب الجنایات باب ما یوجب القصاص وما لا یوجبہ

(۶) روایت عمر ترمذی، احمد، مصنف ابن ابی شیبہ، ابن ماجہ کتاب الدیات

میں بایں الفاظ موجود ہے، لایقاد الوالد بولدہ

ابن عباسؓ کے اور فتوے جنہیں حنفی نہیں مانتے

ابن عباس کی غیر صحیح روایت لے کر آپ نے فرما دیا ہے کہ خلع طلاق ہے (۱) حالاں کہ یہی حضرت عبداللہ بن عباسؓ فرماتے ہیں کہ خلع فسخ ہے طلاق نہیں (۲)۔ مہربانی فرما کر یہی وطیرہ یہاں بھی رکھئے۔ کہ ابن عباس کے فتوے کو اور ان کی شہادت کو اگر بالفرض ہو تو چھوڑ دیں، اور ان کی سونے کی کڑیوں جیسی سند والی روایت کو لے لیں اور کہہ دیں کہ تین طلاقیں اس طرح کی دی ہوئی حکم میں ایک کے ہیں۔ بندگان خدا پر بوجھ نہ ڈالئے۔ دین خدا کو تنگ نہ کیجئے۔ خانہ ویرانیوں اور پریشانیوں کا باعث نہ بنئے۔ مصالح شرعیہ کو نہ چھوڑیئے۔ اور کلام رسول کی تبدیلی سے احتراز کیجئے۔

حضرت ابن عباسؓ فرماتے ہیں کہ جن لونڈیوں سے ان کے مالکوں کے ہاں اولاد ہو چکی ہو ان کی بیع بھی جائز ہے۔ لیکن آپ اسے نہیں مانتے اور فرماتے ہیں کہ انہیں سے اس کی ممانعت کی حدیث مروی ہے۔ (۳) پس کرم کیجئے اور یہاں بھی ان کی روایت کو لیجئے۔ کہ ایسی تین طلاقیں ایک ہیں۔ ان کی رائے کو اور بقول آپ کے ان کی شہادت کو رہنے دیجئے!

(۱) ابن عباس کی یہ روایت دارقطنی و ابن عدی میں ان الفاظ کے ساتھ ہے الخلع تطليقه بائنة اور یہ روایت صحیح نہیں ہے کیونکہ اس میں ایک راوی حماد بن کثیر الشافعی ہیں اور محدثین کے نزدیک وہ واہی ہیں۔ ملاحظہ ہو الدراية بر حاشية هداية ج ۲ ص ۴۰۴ کتاب الخلع

(۲) ملاحظہ ہو دارقطنی اور یہ روایت صحیح ہے حوالہ مذکور

(۳) ملاحظہ ہو اعلام الموقعین مترجم اردو ج ۲ ص ۷۴/ ہدایہ ج ۲ ص ۳۷۳ باب الاستیلاء، ممانعت کی جو حدیث حنفیہ پیش کرتے ہیں وہ حدیث ابن ماجہ و حاکم میں "اعتقها ولدھا" کے الفاظ کے ساتھ موجود ہے لیکن اس کی سند ضعیف ہے۔

حنفیہ کا اپنا مسئلہ نہ توڑنے کیلئے اپنا اصول ترک کر دینا

آپ کا مذہب ہے کہ دوسو درہم سے زیادتی جو ہو اس پر زکوٰۃ نہیں جب تک کہ ان کی تعداد چالیس تک نہ پہنچے۔ (۱) پھر ہم سے فرماتے ہیں کہ صاحب اس میں حضرت علیؑ سے حدیث مروی ہے۔ لیکن ہم عرض کرتے ہیں کہ خود حضرت علیؑ کا فتویٰ اس کے خلاف ہے تو آپ فرماتے ہیں کہ واہ! حدیث کے سامنے فتویٰ کیا ہوتا ہے؟ (۲)

تو ہم عرض کرتے ہیں کہ اللہ یہاں بھی حدیث کے سامنے فتوے کو کوئی وقعت نہ دیتے اور ایسی تین طلاقیوں کے ایک ہونے کی حدیث مان لیجئے اور تین ہونے کے فتوے کو ترک دیجئے۔

لبن فخل کی روایت و فتویٰ میں جو مائی صاحبہ حضرت عائشہ سے مروی ہے۔ حنفیہ کی دورنگی چال ہے۔ سفر کی نماز کو پوری کرنے کے بارے میں بھی فتویٰ اور روایت عائشہ میں آپ کی یہی لہریا چال ہے۔ جابر و ابو موسیٰ والی روایت اور فتوے میں جو قہقہہ لگا کر نماز میں ہنسنے سے وضوء کے ٹوٹنے نہ ٹوٹنے میں ہے آپ کی یہی دوطرفہ روش ہے۔ آگ پر پکی ہوئی چیز کے کھانے سے وضوء کرنے نہ کرنے میں بھی حدیث عائشہ کے ساتھ آپ کی یہی دو رویہ چال ہے۔ انہی ابن عباسؓ سے روایت و فتویٰ جرابوں پر مسح کرنے میں مختلف ہے۔ لیکن آپ کی روش وہاں بھی وہ نہیں جو طلاق کے مسئلہ میں ہے۔ دس درہم کے مہر کے مسئلہ میں بھی جناب نے طلاق کے مسئلہ کے خلاف روش رشی ہے۔ جو حدیث صحت سے کوسوں دور ہے۔ (۳)

(۱) ہذا ایہ ج ۱ ص ۱۹۴ کتاب الزکوٰۃ باب زکوٰۃ المال (ولا شیء فی الزیادۃ حتی تبلغ اربعین)

(۲) حضرت علیؑ کا یہ فتویٰ ابوداؤد اور مصنف عبدالرزاق میں ہے اس کی مزید تفصیل کے لئے ملاحظہ ہو اعلام مترجم اردو ج ۲ ص ۷۵

(۳) تفصیل اعلام الموقعین ج ۲ ص ۷۳-۷۴ میں ملاحظہ فرمائیں۔

حضرت عمرؓ کے فتوے پر عمل نہ کرنا

یہی حضرت عمرؓ ہیں جو حج میں تمتع کرنے کے سخت مخالف ہیں لیکن آپ ان کی پرواہ بھی نہیں کرتے اور فرماتے ہیں حدیث شریف اس کے خلاف ہے تو طلاق کے اس مسئلہ میں یہی فرمان آپ کیوں نہیں فرماتے؟ اگر کسی کی رائے کے خلاف حدیث ان مواضع میں نہیں چھوڑی جاسکتی تو طلاق کے مسئلہ میں کیوں چھوڑی جاتی ہے؟ بلکہ سینہ ٹھونک کر منہ بھر کر یہاں تک کہہ دیا جاتا ہے کہ حدیث منسوخ ہوگئی ہے آپ کے مذہب کا فرمان ہے کہ سمندر کا پانی پاک ہے اس سے وضو اور غسل ہو سکتا ہے اس لئے کہ روایت میں یہ ہے۔ اہل حدیث عرض کرتے ہیں کہ سرکار اس حدیث کے راوی اس کے خلاف ہیں۔ تو سرکار سے جواب ملتا ہے کہ ہمیں راوی کے فتوے کو کیا چاہنا ہے؟ ہم تو اس کی روایت لیتے ہیں نہ کہ رائے، تو پھر اہل حدیث عرض کرتے ہیں ہاں محمدی کہتا ہے کہ بڑے سرکار یہی سبق ہمیں اس مسئلہ طلاق میں بھی پڑھائیے اور اسی سبق پر یہاں بھی عمل کرنے دیجئے تو ہم پر سخت غضبناکی ہوتی ہے اور فتوے تراشے جاتے ہیں فی اللجب! (۱) اور بھی اس طرح کے بہت سے مسائل ہیں

اتنی شیخی نہ کرو پڑھ کے ہدایہ صاحب
ابھی جا کر کے کہیں کیجئے گردان حدیث

ان چودہ مثالوں کا نتیجہ

ہم تو جو راز اس میں سمجھے ہیں اور جو حقیقت اس لہریا چال کی ہم پر اب تک

(۱) حقیقہ جب کہیں اپنے مذہب کے خلاف حدیث پاتے ہیں تو جھٹ ایک اصولی مسئلہ پیش کر دیتے ہیں کہ جب راوی حدیث اپنی روایت کردہ حدیث کے خلاف فتویٰ دے تو وہ حدیث منسوخ ہو جائے گی لیکن جہاں اسی اصول سے اپنے آپ کو کہیں پھنتے ہیں دیکھتے ہیں تو اس اصل سے جھٹ آنکھیں بند کر لیتے ہیں۔ اور ان کے اوپر یہ مثل پوری طرح صادق آجاتی ہے نہ جائے رفتن نہ پائے ماندن۔ اس کا نقشہ دیکھنے کے لئے ملاحظہ فرمائیں اعلام الموقعین مترجم اردو ج ۲ ص ۷۴

منکشف ہو سکی ہے، یہی ہے کہ اس بے خودی میں، اس چکر دار چال میں، اس بھول بھلیاں میں، اس آنے جانے میں، اس بھولے پن میں مقصد یہ ہے کہ کسی جگہ بھی مذہب کا حلقہ ٹوٹنے نہ پائے، مذہب کی چود یواری کی کوئی اینٹ کہیں سے گرنے نہ پائے۔ جہاں مذہب راوی کی رائے ماننے سے بنتا ہے وہاں اس سے بنالیا۔ اگرچہ روایت اور حدیث اس سے چھوٹ جائے اور جہاں مذہب روایت اور حدیث کے لینے سے بنتا تھا وہاں اسے لے کر مذہب بنالیا۔ گور اوی اس کے خلاف کچھ بھی کہتا ہو مگر یہ ہر جگہ اپنے مطلب کے لئے چالیں بدلتے رہے۔ جہاں موافقت مذہب دیکھی وہاں موافق ہو گئے جہاں راوی نے یا اس کی روایت نے مخالفت مذہب کی وہاں انہوں نے اس روایت یا فتوے کی ہڈیاں پسلیاں توڑ کر رکھ دیں۔

محتسب خم شکست ومن سراو
السن بالن والجروح قصاص

ہاں محترم مفتی جی صاحب! فرض کرو یہاں آپ نے اپنے حلقے میں سے کسی کو سرکنے نہ بھی دیا لیکن اسے آپ کیا کریں گے!!

مصر کے حنفیوں نے اس مسئلہ میں حنفی مذہب

کو ترک کر دیا ہے

کہ آپ کے حنفی مذہب کی ان تنگیوں سے گھبرا کر آج ممالک اسلامیہ ان بندھنوں سے آزاد ہو رہے ہیں، کیا آپ کو نہیں معلوم کہ مصر میں ایک جماعت اہل حدیث کی کھڑی ہو گئی ہے جنہوں نے اپنی ایک انجمن ”انصار السنہ المحمدیہ“ بنائی ہے۔ اور وہ احادیث کے مسائل کی اشاعت میں منہمک و مشغول ہے اس کے اکابر علماء کرام نے حدیث و قرآن آپ کے مذہب کے ان تنگ مسائل کے خلاف بیان کر کر کے آج وہاں عمل بالسنت کی لہر دوڑادی ہے، یہاں تک کہ مصری حکومت نے ۱۹۲۹ء میں قانون ۲۵ جاری کر دیا ہے جس کے مادہ ثالثہ کے الفاظ یہ ہیں الطلاق المقرون بعدد لفظاً و اشارة لا يقع الا واحدة جس کا

مقصد بالفاظ علامہ احمد محمد شاہ کریم ہے الغناء وصف الطلاق بالعدد واعتبار طلاق واحد یعنی طلاق دو اور تین جو ایک ساتھ دی گئی ہوں ان کا عدد لغو ہے۔ ایسی تین طلاقیں سرکاری طور پر ایک شمار ہوا کریں گی، پس جس طرح مصر کے علماء حنفیہ نے مل کر اس ظالمانہ اور جاہلانہ اور مخالف حدیث مسئلہ کو اپنے ہاں سے ختم کر دیا وقت آرہا ہے کہ ہندوستان (اور پاکستان) بھی اس سے ہاتھ جھاڑ دے۔ وما ذالک علی اللہ بعزیز ۝

غنجے چنچیں گے پھر آے خالق گلشن کب تک
خشک پتوں کا سنوں نالہ و شیون کب تک

اجماع کا غلط دعویٰ

مفتی دیوبند ارشاد فرماتے ہیں کہ حضرت فاروق اعظمؓ نے اپنے زمانہ خلافت میں اس کے نسخ کا عام طور پر اعلان فرمایا، اور ہزار ہا صحابہ کرام کی جماعت میں سے کسی ایک نے بھی اس پر انکار نہ فرمایا بلکہ سب نے تسلیم کر کے اس پر انعقاد اجماع کی حجت قائم کر دی۔

اس دعوے کے جوابات

جواباً عرض ہے کہ

- ۱۔ کیا اصول اسلام کے لحاظ سے آنحضرت ﷺ کے فرمان، آپ کے فیصلے اور آپ کے حکم کو حضرت عمرؓ منسوخ کر بھی سکتے ہیں؟
- ۲۔ پچیس سال تک جو امر مسلمانوں میں جاری رہے جو قاعدہ اللہ کے رسول ﷺ بتلائیں، اس کو اٹھا دینے کا حضرت عمرؓ کو منصب ہے کبھی؟
- ۳۔ اگر یہ ہوا ہے تو اس نسخ پر دلیل کیا ہے؟ اور اہل اسلام کے اصول کے مطابق دلیل صرف کتاب و سنت ہے اگر ہے تو ﷺ پیش فرمائیے؟
- ۴۔ نہیں ہے تو کیا کسی امتی کو گودہ خلفائے راشدین میں سے ہو۔ حضور کی سنت آپ کے فرمان آپ کے فیصلے کے منسوخ کرنے کا بلا دلیل و حجت کیا حق حاصل ہے؟

۵- اگر واقعی اس زمانہ فاروقی میں تین طلاقیں کے تین ہونے پر بقول آپ کے اجماع ہوا اور اس سے پہلے جو تین سال تک اسی خلافت میں تین کے ایک ہونے پر بھی اجماع ہوا تھا تو فرمائیے کہ وجہ کیا کہ ہم زمانہ فاروقی کے اس اجماع کو نہ مانیں اور اس اجماع کو مان لیں؟ اس کے نامعتبر اور اس کے معتبر ہونے کی کیا وجہ؟

۶- اگر زمانہ فاروقی کا یہ اجماع معتبر مانا جاتا ہے تو زمانہ صدیقی کا ایسی تین طلاقیں کے ایک ہونے کے اجماع کو معتبر کیوں نہیں مانا جاتا؟

۷- اگر وہ معتبر ہے تو اس کے بعد اس کے خلاف پر اجماع کیوں ہوا۔

۸- اور ہوا تو وہ نامعتبر کیوں نہ ہوا؟

۹- خلافت صدیقی کا اجماع پوری خلافت تک رہا اور خلافت فاروقی میں دو اجماع ہوئے اور دونوں ایک دوسرے کے خلاف ہیں۔ تو کیا وجہ کہ ایک معتبر مانا جائے اور دوسرا نامعتبر مانا جائے؟

۱۰- یہ یاد رہے کہ اس سے کام نہیں چلنے کا کہ اتفاق سے حنفی مذہب ایک طرف ہے اس لئے یہی معتبر اور جس کے خلاف حنفی مذہب ہے وہ نامعتبر۔ یہ چیز تو دیوبند کے حلقے کے لئے ہے اس کی چار دیواری کے باہر بہ جوئے نیز رو۔

۱۱- اور اے مالکان مسند فتویٰ ذرا یہ بھی ارشاد فرمادیجئے کہ آنحضرت ﷺ کے زمانے میں تین طلاقیں کے ایک ہونے پر جو اجماع تھا اس اجماع کو آپ معتبر کیوں نہیں مانتے؟ اور اس اجماع کو جو اس کے برسوں بعد کا ہے اس کے خلاف ہے اسے کیوں معتبر مانتے ہو؟

۱۲- ایمان سے بتلاؤ کہ زمانہ فاروقی کے ان تمام لوگوں کا علم جو اس وقت زندہ تھے ترازو کے ایک پلڑے میں رکھا جائے اور اس زمانے کے صحابہ کا علم مع علم محمد ﷺ کے اسی ترازو کے دوسرے پلڑے میں رکھا جائے تو کون سا علم وزنی رہے گا؟ اگر یہی وزنی رہے گا تو پھر اسے اس سے کم درجے کے لوگوں کے علم کے مقابلے میں ہلکا کیوں گنا جاتا ہے؟

۱۳- مولوی صاحب ان گیدڑ بھگیوں سے کام نہیں چل سکتا کہ ”انفقاہ اجماع کی

حجت کردی“ اے حضرت اس سے پہلے انعقاد اجماع کی حجت قائم ہو چکی ہے یہ اجماع کی حجت قائم نہیں ہو رہی۔ بلکہ اس اجماع کے خلاف جمع ہو رہا ہے جو یقیناً چھوڑ دینے کے قابل ہے بھلا ہم جیسے عشاق حدیث کو آپ حدیث سے کب ہٹا سکتے ہیں۔

خانہ زاد زلف ہیں زنجیر سے بھاگیں گے کیا؟
ہیں گرفتار و فائزنداں سے گھبرائیں گے کیا؟

دروغ بے فروغ

پھر یہ تو آپ کا دروغ بے فروغ ہے کہ حضرت فاروقؓ نے اس کے نسخ کا اعلان فرمایا۔ مولوی صاحب اللہ سے ڈرو، حضرت عمرؓ پر محض اپنے ہاں کا ایک غلط مسئلہ ثابت کرنے کے لئے بہتان نہ باندھو۔ واللہ، باللہ حضرت عمرؓ نے اس کے نسخ کا اعلان نہیں فرمایا۔

ناظرین یہ تو ایجاد دیوبند ہے بلکہ ایزاد، یہی وہ حضرات ہیں جنہوں نے اثبات تقلید کے لئے قرآن کریم میں ایک پوری آیت ایجاد و ایزاد کر دی (۱) ان سے کیا

(۱) اس مضمون کو میں نے اخبار محمدی جلد ۱۲ میں لکھا ہے ناظرین کی اطلاع کے لئے یہاں اسے بحسبہ پورا نقل کر دیا جاتا ہے۔

خفیوں کے قبلہ و کعبہ مولانا محمود الحسن صاحب کے گھر کا نیا قرآن

نہ ہم سمجھے نہ تم آئے کہیں سے پسینہ پوچھئے اپنی جبین سے
آپ یہ سرخی بڑھ کر نہ متحیر ہوں نہ غصہ ہوں نہ ہماری نسبت کوئی برا جملہ کہیں بلکہ ٹھنڈے دل سے
ہمارے اس مختصر مضمون کو بڑھ کر اگر ہم غلط راہ پر چل رہے ہوں تو ہمیں متنبہ فرمادیں ان شاء اللہ اسی
اخبار (اخبار محمدی) میں ہم اپنی تحریر سے رجوع کر لیں گے یاد رہے کہ امت میں آج جو غلط روش
چل رہی ہے جس بھیڑ چال نے ہمیں آج گمراہ کر دیا ہے اس کی اصلیت یہی ہے کہ ہم نے بزرگوں
پر نظریں رکھ کر حق کو پہچانا ہے، نہ یہ کہ حق پر نظریں رکھ کر بزرگوں کو پہچانتے، ہماری مٹی میں آج یہ
بات مل گئی ہے کہ فلاں شخص اتنا بڑا عالم ہے، فلاں شخص اتنا بڑا عقلمند ہے ایسا بڑا فقیہ ہے، اتنا بڑا امام
ہے، ایسا زاہد و عابد ہے، اس لئے جو یہ کہے حق ہے، حالانکہ یہ اصول، اسلامی اصول کے مطابق ہونا
تو کیا؟ اصول اسلامی کے یکسر اور سر اسر خلاف بلکہ معارض اور متضاد ہے، ہمیں تعلیم اسلام یہ ہے کہ
حق کو یعنی قرآن و حدیث کو سامنے رکھ کر جو اس کی تعلیم و تلقین کرے جو اس کی تعمیل و تسلیم کرے
اور کرائے اسے بزرگ جانیں، جو اس کے خلاف ہو اس کی بزرگی کا کھلے لفظوں میں انکار کر کے اس
کی بات کو پتھر پر دے ماریں، حق کی موافقت بزرگی ہے، حق کی مخالفت رذالت و ضلالت ہے، =

= اظہار حق میں لوگوں کی ہیبت سے رک جانا، عوام الناس کی ناراضگی سے بزدل ہو جانا گونگا شیطان بننا ہے، مسائل کو مصلحت پر قربان کر دینا صریح بے دینی ہے، حمیت حق دل میں نہ رکھنا پوری بے غیرتی ہے، مخلوق سے دینا خدا ترسی کے خلاف ہے، گو کوئی شخص کتنا ہی بڑا ہو لیکن حق سب سے بڑا ہے گو کسی کے اقوال کتنی ہی عزت کے لائق ہوں، لیکن فرمان خدا ارشاد محمد مصطفیٰ سب سے اعلیٰ

اور بالا ہے۔

ماہنامہ نالاں گلزار محمد مانرکسیم حیراں دیدار محمد

ائمہ کے ممتحن:

اے قرآن کو خدا کی کتاب ماننے والو! آج اگر کوئی غیر مسلم ذرا سی ظاہری بے ادبی بھی قرآن کی کر لے تو تم آپے سے باہر ہو جاتے ہو، پھر کیا تم میں سے کوئی خدا کی کتاب کے ساتھ کھیل کرنے لگے تو تم خاموش رہو گے؟ بلکہ اس غلطی کو جو بتلائے اس پر ناراض ہو گے؟

مولانا محمود الحسن صاحبؒ کتنے ہی بڑے عالم کیوں نہ ہوں؟ ان کی عزت و عظمت نے آپ کے دل میں کیسی ہی مضبوط اور وسیع جگہ حاصل کیوں نہ کر لی ہو؟ لیکن ایمان تو اس پر مجبور کر رہا ہے کہ اس سے بہت زیادہ سطوت و حرمت کلام خدا کی آپ کے دل میں ہونی چاہئے، کسی آیت و حدیث سے کسی مسئلے کے سمجھنے میں کسی غلطی کا ہو جانا دوسری چیز ہے اور اپنے سمجھے ہوئے اور مانے ہوئے مسئلے کو قرآن سے ثابت کرنے کے لئے قرآن میں اپنے الفاظ دیدہ دلیری سے بڑھانا اور چیز ہے۔ مولانا کو اگر امام شافعیؒ میں، امام احمدؒ میں، امام مالکؒ میں کھوٹ نظر آئی تھی۔ ان کی غلطیوں کو وہ جان چکے تھے۔ ان کی بے سمجھی ان پر آشکارا ہو چکی تھی۔ ان کے مسائل کی غلطی ان پر کھل چکی تھی۔ اور اس لئے وہ تینوں بزرگ امام ہمام علیہم الرحمۃ والسلام کو چھوڑ چکے تھے اور ان کے برخلاف حضرت امام ابوحنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کی سچائی، ان کی معصومیت، ان کی فقہ ان کے مسائل کی صحت ان پر آشکارا تھی۔ اس لئے وہ ان کی تقلید کی فرضیت کے قائل و عامل تھے تو ہوں لیکن اس کی کیا ضرورت تھی کہ وہ اپنے اس عقیدے کو ثابت کرنے کے لئے خدا کی کتاب قرآن مجید میں کوئی زیادتیاں کرتے؟ جو آیت مدتوں سے، صدیوں سے، زیر بحث ہے جو آیت علماء چھوڑ طلباء کی زبان پر مثل قل هو اللہ احد کے چڑھی ہوئی ہے۔ جس آیت پر سیکڑوں بحثیں ہو چکی ہیں، جو آیت مناظروں میں کتابوں میں، دلائل میں ادھر سے، ادھر سے، آج تک ہزار ہا لکھو کھامرتبہ پیش ہو چکی ہے جس کے ایک =

= ایک ایک لفظ پر طول طویل بحثیں ہو چکی ہیں۔ اس میں انہیں اپنے پاس سے زیادتی کرنے اور تحریف کرنے کا کونسا حق تھا؟ پس ہمیں ان کے اس دلیرانہ حملے کو آج واضح کرنا ہے ہمیں معاف رکھا جائے۔

اس سے میں شکوے کی جاکر ستم کر آیا
کیا کروں؟ تھا میرے دل میں سو زباں پر آیا
بات یہ ہے کہ مسئلہ تقلید شخصی کوئی نیا مسئلہ نہیں بھلے زمانوں تک مسلمان ایک راہ پر چل رہے تھے۔

حضور ایک دین لائے تھے یا چار؟

سب کا مذہب سب کا دین ایک تھا۔ اسلامیوں کی ظاہری حالت ہی بتلا رہی تھی کہ اللہ کے رسول رسولوں کے پیشوا صرف ایک ہی دین لے کر دنیا میں آئے ہیں، لیکن جب خیر القرون بہترین زمانے گزر گئے تو اسلامیوں کے سروں میں تقلید کا سودا سا گیا، شدہ شدہ اس نے ان میں وہ اثر پیدا کیا کہ وہ ٹھیک ایک کے چار دیکھنے لگے، اس ایک لائن میں انہوں نے ادھر ادھر چار براہِ راج لائنیں قائم کر کے سیدھے راہ کو پرانی لائن کی طرح بند کر دیا۔ اب دنیا کو یہ سین نظر آنے لگا کہ گویا حضرت رسول مقبول ﷺ دنیا میں چار دین لے کر آئے تھے۔ انہوں نے دنیا میں وہ تفریق قائم کی ہے جو قیامت تک اتفاق کو قبول ہی نہیں کر سکتی۔ ایک سمت خفیوں کی اگر ہے تو دوسری طرف شافعیوں کی ہے۔ اسی طرح دو اور مذہب بھی، جس راہ پر ایک چلتا ہے دوسرا اس پر قدم رکھنا اپنی حقارت سمجھتا ہے۔ مسلمان جو آج تک ایک مورچے سے دشمنان اسلام پر گولا باری کر رہے تھے۔ دفعتاً ان کے مورچوں کا رخ بدل جاتا ہے۔ ان کا لشکر چار سمتوں میں تقسیم ہو جاتا ہے اور ہر ایک مورچے سے دوسرے مورچے پر آپس میں ہی آتش باری زور شور سے شروع ہو جاتی ہے۔ حنفی اپنی تمام قوت علمی و عملی کو شافعیوں کے نچا دکھانے پر اور شافعی اپنے سارے زور کو حنفیوں کے پست کرنے پر صرف کر نے لگے اور اسی طرح دو دوسرے فریق بھی۔ قرآن کا حدیث کا ہوا رہ گیا۔

حنفی شافعی مورچہ

یہ ہے حنفی مذہب کی جان، فقہ کا ایمان۔ کتاب ہدایہ جس کے مصنف حدیث لاتے ہیں اور اس کے ناقابل عمل ہونے کی دلیل یہ دیتے ہیں کہ علیہ الشافعی یہ شافعی مذہب والے مانتے ہیں۔ یعنی اب یہ صحیح صریح حدیث خفیوں کے چھونے کے قابل بھی نہیں رہی۔ اچھوت ادھار کا یہ گورکھ دھندا اصل =

= اسلام کی شکل بگاڑ دینے اور اس کی صورت مسخ کر دینے کے لئے کافی تھا لیکن چوں کہ اس امت کا نگہبان خدائے رحیم و رحمن تھا۔ اس امت کا رہنما رہنمائے انس و جان تھا۔ یہ امت امت محمدیہ ﷺ تھی۔ یہ امت محبوب رب صدیقی، اس لئے ایک جماعت اسی روش پر باقی رہی۔ جس روش پر خدا کے رسول تھے، جس روش پر صحابہ تھے تابعین تھے۔ بلکہ خود چاروں ائمہ دین تھے وہ ان مٹ اور غیر فانی جذبہ احترام قرآن و حدیث جو صحابہ تابعین میں تھا۔ اس سے پہلے کہ ایجاد تقلید ہو کم و بیش وہی شیدائیت و فدائیت ان میں رہی۔ تقلید کے متوالوں نے، قیاس کے شیدائیوں نے، گوان پر یورش کی اور مل کر کی۔ لیکن یہ بے خوف رہے اور صاف کہہ دیا کہ حسینا اللہ و نعم الوکیل۔

ان قومی تجمعوا و بقتلی تحدثوا

لا ابالی بجمعهم کل جمع مؤنث

عروس ملک کے درکنار گیر دست کہ بوسہ بربل شمشیر آب دار زند

قرآن میں ایزاد و ایجاد

ہمارے مولانا نے اپنی دھاک سے فائدہ اٹھاتے ہوئے مقلدین پر تحقیق کو حرام کر کے قرآن میں وہ چیز اپنی طرف سے ملا دی جس کے بعد خدا رسول سے کسی طرح کم مرتبہ امام صاحب ابو حنیفہ نہ رہیں۔ چنانچہ اپنی کتاب ایضاح الادلۃ کے ص: ۹۷ میں لکھتے ہیں۔

ارشاد ہوا فان تناز عتم فی شیء فردوہ الی اللہ والرسول والی اولی الامر منکم اور ظاہر ہے کہ اولو الامر سے مراد اس آیت میں سوائے انبیاء کرام علیہم السلام اور کوئی ہیں۔ سو دیکھئے اس آیت سے صاف ظاہر ہے کہ حضرات انبیاء و جملہ اولی الامر واجب الاتباع ہیں۔ آپ نے آیت فردوہ الی اللہ والرسول ان کنتم تو ممنون باللہ والیوم الآخر تو دیکھ لی اور آپ کو یہ اب تک معلوم نہ ہوا کہ جس قرآن مجید میں یہ آیت ہے اسی قرآن میں آیت مذکورہ بالا معروضہ احقر بھی موجود ہے۔ ”یہ ہے عبارت مولانا کی بحث۔ اب ہم باادب معتقدین مولوی صاحب سے دریافت کرتے ہیں کہ یہ آیت جو مولوی صاحب نے فان تناز عتم فی شیء فردوہ الی اللہ والرسول والی اولی الامر منکم پیش کی ہے یہ قرآن میں کس جگہ ہے؟ وہ قرآن جو مسلمانوں کے ہاتھوں میں ہے وہ قرآن جس کے جامع آنحضور حتمی مآب علیہ السلام ہیں اور جس کے جامع خلفاء اربعہ رضی اللہ عنہم ہیں اور جو بطور امانت خدا کے ہمارے ہاتھوں میں ہے جو کروڑ ہا کی تعداد میں دنیا میں چھپ چکا ہے۔ جو گھر گھر پایا جاتا ہے جو ہندوستان چھوڑ دینا کے تمام حصوں میں کروڑوں کی تعداد میں موجود ہے جو حافظوں کے سینے میں محفوظ ہے جس کی اصلی حفاظت خدائے تعالیٰ نے اپنے ہاتھ میں لے رکھی ہے۔ اس کے تیس پاروں میں اس کی ایک سو چودہ سورتوں میں۔ اس کے پانچ سو چالیس رکوع میں۔ اس کی چھ ہزار ایک سو چھیاسٹھ آیتوں میں۔ ہم نے تو کہیں مولانا کی پیش کردہ آیت پائی نہیں۔ جس کی نسبت وہ فخر سے لکھتے ہیں کہ =

”آپ نے آیت فردوہ الی اللہ والرسول ان کنتم تؤمنون باللہ والیوم الآخر۔ تو دیکھ لی اور آپ کو یہ اب تک معلوم نہ ہوا کہ جس قرآن میں یہ آیت ہے اسی قرآن میں آیہ مذکورہ بالا معروضہ احقر بھی موجود ہے یعنی فان تنازعتم فی شیء فردوہ الی اللہ والرسول والی اولی الامر منکم غضب خدا کا قرآن میں تحریف کرنا ایک آیت اپنی طرف سے گھڑ لینا اور قرآن کا حوالہ دینا۔

اصلی آیت:

وہ آیت جس کے مقابلے میں مولانا محمود الحسن نے دوسری آیت بنالی ہے وہ تو قرآن میں ہے پارہ واٹھنٹ کے چوتھے رکوع کے خاتمہ کی آیت ہے پوری آیت ملاحظہ ہو ﴿يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا أَطِيعُوا اللَّهَ وَأَطِيعُوا الرَّسُولَ وَأُولِيَ الْأَمْرِ مِنْكُمْ فَإِنْ تَنَازَعْتُمْ فِي شَيْءٍ فَرُدُّوهُ إِلَى اللَّهِ وَالرَّسُولِ إِنْ كُنْتُمْ تُؤْمِنُونَ بِاللَّهِ وَالْيَوْمِ الْآخِرِ ذَلِكَ خَيْرٌ وَأَحْسَنُ تَأْوِيلًا﴾
مولانا اپنے مخالف کو فرماتے ہیں کہ یہ آیت تو دیکھ لی، لیکن اسی قرآن میں یہ آیت بھی ہے فان تنازعتم فی شیء فردوہ الی اللہ والرسول والی اولی الامر منکم
ناظرین کرام! بخدا ہمیں یہ آیت پورے قرآن میں کہیں نہیں ملی، ہے کوئی حنفی جو اس آیت کو قرآن مجید میں دکھا دے؟

سنجھل کے رکھنا قدیم دشت خار میں مجنوں کہ اس نواح میں سودا برہنہ پا بھی ہے
حروف قرآن کی گنتی:

برادران! آؤ میری اس دعا پر دل سے آمین کہو، اگر اونچی بھی کہو گے تو نماز کے باہر ہے اس لئے تمہیں کوئی غیر مقلد نہ کہے گا، خدا ہمارے اسلاف کو کروٹ کروٹ جنت بخشے خدا ان کی کوششوں کو مقبولیت کا نور عطا فرمائے کہ جنہوں نے قرآن کریم کا ایک ایک نکتہ گن چن کر دنیا پر ظاہر کر دیا ورنہ خدا جانے یہ شیدا یا ان تقلید کیا کیا ستم ڈھاتے؟ سنو پورے قرآن میں (الف) ۲۸۸۷۲ ہیں (ب) ۱۱۲۲۸ ہیں (ت) ۱۱۹۹ ہیں (ث) ۱۲۷۶ ہیں (ج) ۳۲۷۳ ہیں (ح) ۹۷۳ ہیں (خ) ۲۴۱۶ ہیں (د) ۵۶۳۲ ہیں (ذ) ۳۶۹۷ ہیں (ر) ۱۱۷۹۳ ہیں (ز) ۱۵۹۰ ہیں (س) ۵۸۹۱ ہیں (ش) ۲۲۵۳ ہیں (ص) ۲۰۱۳ ہیں (ض) ۱۶۰۷ ہیں (ط) ۱۲۷۴ ہیں (ظ) ۸۴۲ ہیں (ع) ۹۲۲۰۰ ہیں (غ) ۲۲۰۸ ہیں (ف) ۸۴۹۹ ہیں (ق) ۶۸۱۳ ہیں (ک) ۹۵۲۲ ہیں (ل) ۳۳۳۲ ہیں (م) ۶۵۳۵ ہیں (ن) ۲۶۵۶۰ ہیں (و) ۲۵۵۳۶ ہیں (ہ) ۱۹۰۷۰ ہیں (لا) ۳۷۲۰ ہیں (ی) ۲۱۱۵ ہیں (۲۵۹۱۹ ہیں

= اعراب قرآن کی کتنی

اس کے کل حروف ۲۲۱۲۶۵ ہیں۔ اس کے کل کلمات ۸۶۲۳۰ ہیں، اس میں کل زیر ۵۳۲۲۲ ہیں، اس میں کل زیر ۳۹۵۸۲ ہیں، اس میں کل پیش ۸۸۰۴ ہیں، اس میں کل نقطے ۱۰۵۶۸۲ ہیں، اس میں کل مد ۱۷۷۱۷ ہیں، اسمیں کل تشدیدیں ۱۲۵۲ ہیں، پس جس کے حروف تک زیر بر پیش تک اس میں جس کے نقطوں تک ایک ایک کر کے گنے چنے ہوں، جس کے حافظ مشرق سے مغرب تک ہزار ہا کی تعداد میں ہوں، جو روز روز چھپتا ہو، جو ہر دن لاکھوں نگاہوں سے گذرتا ہو، کون ہے؟ جو اس میں تحریف کر سکے؟ کون ہے جو اس میں زیادتی کر سکے؟ خفی بھائیو! کھلے لفظوں میں کہو، صاف کہو، بے شبہ کہو، بلند آواز سے کہو، تحریر کرو، چھاپو، کہ فی الواقع مولانا نے جھوٹ کہا، مولوی محمود الحسن نے غلطی کی، یہ آیت قرآن میں نہیں خدا کے کلام میں نہیں، یہ انہیں کی ایجاد ہے بلکہ ایزاد ہے، خدا کا کلام اس سے پاک ہے، اس میں یہ آیت ہرگز نہیں، خدا کی قسم نہیں، قرآن کے اتارنے والے کی قسم نہیں، اب یہ سن کر بھی جو اسے آیت قرآن کہے وہ کافر ہے، محرف ہے، یہودی ہے، جھوٹا ہے، لعنتی ہے، آج اگر ایضاح الادلہ کا لکھنے والا زندہ ہوتا تو وہ اس سے توبہ کرتا، اور کھلم کھلا کرتا، پس اب بھی جو ضد کر لے، وہ منکر اور محرف قرآن ہے کسی مسلمان سے یہ توقع نہیں ہو سکتی۔

مہر کی تجھ سے توقع تھی سنگمرنگ کلا = موم سمجھے تھے تیرے دل کو سو پتھر نکلا
ایجاد و ایزاد آیت کی وجہ:

لطف دیکھئے کہ مولوی صاحب کی یہ تصنیف بار بار چھپتی ہے ۱۲۹۹ء میں میرٹھ سے طبع ہوتی ہے پھر ۱۳۳۰ء میں مولانا حبیب الرحمن کے اہتمام سے مولانا اصغر حسین کے فرمان سے دوبارہ دیوبند میں طبع ہوتی ہے وغیرہ وغیرہ، مگر یہ آیت اس طبع میں اور طبع دوم وغیرہ میں اسی طرح برقرار رکھی جاتی ہے، یہ کوئی سہو نہیں، نسیان نہیں، غلطی نہیں بلکہ عدا کتاب خدا میں زیادتی کی گئی ہے، جسے بڑے نے کی اور چھوٹوں نے نبھائی، اور آج تک اس پر پردہ ڈالے رہے، پھر اس حیرت ناک چالاکی کو دیکھئے کہ آیت کیسی بنائی گئی ہے؟ کہ الفاظ قرآنیہ کو ہی ایسی ترتیب دے لی کہ بیک پنتھ دو کاج ہو جائیں، اہل حدیث کی تردید بھی ہو جائے اور لگے ہاتھوں تقلید کی تائید بھی ہو جائے، اہل حدیث اس آیت کو ہمیشہ سے رد تقلید میں پیش فرمایا کرتے تھے کہ ”فان تنازعتم فی شئیء فردوه الی اللہ والی الرسول ان کنتم تؤمنون باللہ والیوم الآخر“ یعنی جھگڑے کی ہر چیز مختلف فیہ ہر مسئلے کو کتاب اللہ اور سنت رسول اللہ کی طرف لاناؤ (جو حکم اس میں پاؤ مان لو جس کا قول اس کے خلاف ہو چھوڑ دو) اگر تم میں اللہ پر اور قیامت پر ایمان ہے تو یہی کرو، (یعنی اگر اختلافی مسئلے کے فیصلے میں قرآن حدیث کے سوا کسی کے قول کو فیصلہ سمجھا تو ایمان سے خارج ہو جاؤ گے) =

بعید کہ اپنے ہاں کے طلاق کے مسئلہ کو ثابت کرنے کے لئے حضرت عمرؓ پر بھی کوئی ایجا دوایزاد کر لیں۔ چنانچہ کر لی ورنہ بتلائیں کہ کہاں ہے کہ حضرت عمرؓ نے تین طلاقوں کے ایک ہونے کے فیصلہ نبوی اور فرمان نبوی اور دستور زمانہ نبوی کو منسوخ فرمایا اگر ایسا ہوتا تو اپنی خلافت کے ابتدائی تین سال تک اس منسوخ یعنی حرام پر کیوں عمل کرتے رہے اور کیوں عمل کراتے رہے اور کیوں اس وقت کے سارے صحابہؓ جماعی طور پر اس کے عامل رہے؟ ان تینوں طلاقوں کے ایک ہونے کا ناسخ حضور کے زمانے میں کسی کو معلوم نہیں ہوتا، صدیق اکبرؓ کے زمانے میں کسی کو اس کا

= لیکن تقلید مقلد کو مجبور کرتی ہے کہ وہ اختلافی مسئلہ کا فیصلہ اپنے معین امام کے قول پر ہی کرے، کسی طرف نگاہ بھی نہ اٹھائے، قرآن حدیث کو اپنی اور اپنے لئے دلیل ہی نہ جانے بلکہ قول امام کو رد کرنا باعث لعنت سمجھے، اس لئے یہ آیت انھیں زہر معلوم ہوتی تھی، مولانا نے یہ یک جنبش قلم قرآن میں ایک نئی اور انوکھی آیت اس حکم کے خلاف پیدا کر دی اور فرما دیا کہ اندھو! اسی آیت پر اڑے ہوئے ہو اور اب تک تم نے یہ معلوم ہی نہیں کیا؟ کہ اسی قرآن میں ایک اور آیت بھی ہے جس میں صاف موجود ہے کہ جھگڑے کی ہر چیز مختلف فیہ ہر مسئلہ، قرآن حدیث اور اپنے میں سے اولی الامر کی طرف لوٹاؤ، پس جو مرتبہ کلام اللہ شریف کا ہے جو مرتبہ حدیث شریف کا ہے وہی مرتبہ امام کے اقوال کا بھی ہے بلکہ یہ ڈھٹائی اور بھی لائق مذمت ہے کہ آپ نے جھٹ سے دفع دخل مقدر کے طور پر یہ بھی تحریر فرما دیا کہ ”عجب نہیں کہ آپ تو دونوں آیتوں کو حسب عادت متعارض سمجھ کر ایک کے ناسخ اور دوسرے کے منسوخ ہونے کا فتویٰ لگانے لگیں، ملاحظہ ہو مولوی محمود الحسن کی یہی کتاب ایضاح الادلہ کا ص: ۹۸۔ پس اب روز روشن کی طرح ظاہر ہے کہ مولوی محمود الحسن صاحب اسے ایک آیت اور اسے دوسری آیت مستقل فرما رہے ہیں اب جو شخص تاویل کر لے کہ غلطی سے الفاظ بڑھ گئے وہ محبت کا اندھا ہے، مسلمانو! اگر عظمت قرآن دلوں میں باقی ہے تو آپ صاف کہہ دیجئے کہ بے شک مولوی صاحب نے قرآن میں تحریف کی، بلکہ زیادتی کی اور اپنی طرف سے ایک آیت بنا کر قرآن میں بڑھادی، یہ وہ قصور ہے جو پردے میں چھپ نہیں سکتا۔

موئے بہ تلبیس سیاہ کردہ گیر راست نہ خواہ شدن این پشت کوز
کرتارہا تلافی ماقات عمر بھر پھر بھی گنہ گار گنہ گار ہی رہا

محمد جونا گڑھی

پتہ نہیں لگتا۔ حضرت عمرؓ کی خلافت کے تقریباً آدھے زمانے تک تمام دنیا اس سے غافل رہتی ہے۔ پھر یکا یک وہ ناخ کھل پڑتا ہے اور ایسا کہ بقول آپ کے اس کے خلاف پر اجماع ہو جاتا ہے؟ تعجب سا تعجب ہے! یاد رکھو جو احکام کتاب و سنت سے صراحۃً ثابت ہوں کسی کو ان کی تبدیلی کا اختیار نہیں، نہ صحابہؓ کو، نہ خلیفہ کو، نہ ساری امت کے مجموعہ کو، نہ صحابہ نے ایسا کیا نہ حضرت عمرؓ نے معاذ اللہ۔ ثم معاذ اللہ۔

فرمان فاروقی اور اس کی وجہ

امیر المؤمنین حضرت عمر بن خطاب رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے الفاظ مفتی صاحب نے نقل ہی نہیں فرمائے بلکہ اپنے الفاظ کو بجائے الفاظ فاروقی پیش کیا ہے جو دلیل ہے کہ الفاظ عمرؓ بیان کرنے میں بھرم کھل جانے اور بھید ظاہر ہو جانے اور نامراد ہو جانے کا خطرہ تھا۔ اس لئے بھاری بھر کم بنے رہے اور زبانی فرما دیا کہ حضرت عمرؓ نے نسخ کا عام طور پر اعلان فرما دیا اور سب نے مل کر اس پر اجماع کر لیا، حالانکہ الفاظ فاروقی میں یہ چیز ہے ہی نہیں۔ ناظرین کرام! حضرت فاروقؓ کی آواز سن لیں آپ فرماتے ہیں ”ان الناس قد استعجلوا فی امر کانت لہم فیہ اناة فلو امضیناہ علیہم“ (مسلم شریف) (۱) یعنی لوگوں نے اس امر میں عجلت سے کام لیا جس میں ان کے لئے وسعت تھی کیا ہی اچھا ہوا اگر ہم ان پر جاری ہی کر دیں۔ یہ اعلان فاروقی تو صاف بتا رہا ہے کہ تین کا ایک کر لینا آپ کے نزدیک حرام نہ تھا۔ آپ اس کی وسعت کے قائل ہیں لیکن پھر صرف اس لئے کہ لوگوں نے اسے غلط طور پر اور بکثرت استعمال کرنا شروع کر دیا، چاہتے ہیں کہ ان پر کوئی ایسی سزا ڈالیں جس کے دباؤ سے یہ تین طلاقیں ایک ساتھ دینا چھوڑ دیں اور مطابق سنت طلاق دیا کریں۔ پس بطور زجر و تنبیخ کے بطور سزا اور تعزیر کے آپ نے یہ خواہش کی تھی کہ ان تینوں طلاقوں کو تین ہی شمار کر لی جائیں، نہ بطور شرعی حکم کے۔ نہ بطور اس سے پہلے کی سنت رسول کو منسوخ اور نسخ

کرنے اور باطل کرنے کے۔ پس حنفیہ قول عمرؓ پر کیوں لٹکتے ہیں؟ وہ تو تین طلاقوں کی روک کے لئے بطور سزا کے ہے اور حنفیہ کے ہاں یہ تین طلاقیں شرعاً تین ہی ہیں نہ زمانہ عمرؓ کے پہلے کا مکمل و حکم خطا پر تھا نہ وہ منسوخ ہوا نہ زمانہ فاروقی کا نہ قانون ملکی اس کے مقابل تھا بلکہ مقصود اس سے لوگوں کو درستی پر لانا تھا۔ اور اس کی ضرورت یہ پڑی کہ لوگوں نے یہی کرنا شروع کر دیا کہ عورت پر دباؤ پڑے اور پھر تین ایک تو ہو ہی جائیں گی۔ چنانچہ اسی صحیح مسلم شریف میں ہے ”فلما کان فی عہد عمرؓ تابع الناس فی الطلاق“ (۱) یعنی لوگ برابر اسی طرح طلاق دینے لگے یہ جو ناپید امر لوگوں میں ہوا تھا اس کے لئے یہ نوپید حکم امیر المومنین نے دیا۔ رضی اللہ عنہ، اس سے آپ حضرات کا استدلال کرنا کہ پہلا حکم منسوخ ہو گیا یہ تو ریت میں سے تیل نکالنا اور بھول کے درخت سے انگور کے خوشے کی امید رکھنا ہے۔

اجماع نہیں ہوا

پھر یہ ماننا کہ ”سب نے تسلیم کر کے اس پر انعقاد اجماع کی حجت قائم کر دی“۔ یہ بھی بالکل غلط ہے ہم نے ان صحابہ کے اس سے پہلے نام گنوا دئے ہیں جنہوں نے باوجود اس قانون فاروقی کے پھر بھی ایسی تین طلاقوں کے ایک ہونے کے فتوے دئے، پھر تابعین میں ایسی جماعت رہی، تبع تابعین میں بھی اور ان کے بعد ائمہ میں بھی، بفضل خدا آج تک اور آج کے بعد تک بلکہ قیامت تک یہ جماعت باقی اور قائم اور مظفر اور منصور رہے گی۔ ان شاء اللہ پس ان حقائق کے خلاف آنکھیں بند کر کے پھر پھینکنا نہایت نامناسب حرکت ہے۔

حضرت عمرؓ کا اپنے فرمان سے رجوع کرنا

ہاں مولانا محمد شفیع صاحب! اب آپ کی اور آپ کے فرقے کی یہ ریت کی دیوار حق کے جھونکے سے جڑ سے ٹوٹی ہے اسے بھی پچھتم خود ملاحظہ فرمائیے۔ حضرت

عمر فاروقؓ اپنے فیصلے پر خود نادم ہوتے ہیں اور فرماتے ہیں ”ماندمت علی شیء ندامتی علی ثلث ان لا اکون حرمت الطلاق“ (۱) مجھے کسی چیز پر اتنی ندامت نہیں ہوئی جتنی ندامت ایک دفعہ کی دی ہوئی تین طلاقیں کے جاری کر دینے پر۔ پس حضرت عمرؓ کی ابتدائے خلافت میں تین طلاقیں ایک تھیں۔ بیچ میں ایک خاص مصلحت سے اسے تین کر دی گئیں لیکن آخر میں اس سے پھر رجوع کر لیا اور اس پر بے حد پشیمان اور پریشان ہوئے کہ میں نے یہ کیا کیا؟ کیوں کہ مقصود یعنی ایک ساتھ کی تین طلاقیں تو بند نہ ہوئیں اور عورتیں مردوں سے اس بنا پر الگ کرالی گئیں جس کا فاروقؓ اعظم افسوس کر رہے ہیں، لیکن ہمارے مفتی جی اس پر خوش ہیں کہ حنفی مذہب کے اس مسئلہ پر تو خاصہ روپ آ گیا۔ حضرت عمرؓ کو اس پر ندامت ہے کہ کاش میں تین طلاقیں ایک ساتھ دینا ہی حرام رکھتا اور اس پر شدت و سختی کرتا تو اچھا ہوتا بہ نسبت ان کے جاری کر دینے کے، کیوں کہ اس صورت میں حضور ﷺ اور صدیق کے زمانے کی موافقت بھی ہوتی اور لوگ اس سے رک بھی جاتے، لیکن میں نے جو کیا اس سے بظاہر مخالفت بھی ہوئی اور لوگ رکے بھی نہیں، کاش کہ میں یہ نہ کرتا۔ صدیقؓ و رسول ﷺ کے زمانے کی روش ہی میرے لئے اچھی تھی ہاں حکماء اور قانون دان اتنا کرتا کہ طلاقیں اس طرح کوئی دینے نہ پائے۔

ایسے ہی اور قانون فاروقی

ثابت ہوا کہ یہ فعل فاروقی گویا ایک تعزیری قانون تھا جو حاکم وقت کر سکتا ہے چنانچہ فاروقؓ اعظم نے شرابیوں پر اسی کوڑے مارے اور ان کا سر منڈوا کر انہیں جلا وطن کر دینے کا بھی قانون کر دیا تھا۔ (۲)

حنفی بھائیو! طلاق کے مسئلہ پر تو جھجھکیاں ڈال کر لے لیا پھر یہ شراب کا قانون کیوں

(۱) مسند عمر بنحوالہ اغاثۃ اللہفان ص ۳۳۶

(۲) کتاب الاموال لابی عبید ص ۱۰۲

نہیں لیتے؟ تمہارے مذہب میں یہ فیصلہ کاروقی کیوں نہیں لیا گیا؟ کیا یہ دیوبند کا فتویٰ ہے کہ شرابی کو اسی کوڑے لگائے جائیں اور اس کا سر منڈوا کر اسے جلا وطن کر دیا جائے۔ اور ہاں اتنے پر بھی کام نہ بنے گا بلکہ ساتھ ہی یہ بھی کہنا پڑے گا کہ چالیس جوتے، چھڑیاں طمانچے وغیرہ دینے کی حدیث اس سے منسوخ ہوگئی؟ کہو کیا فرماتے ہیں علمائے دیوبند؟

خود حضرت عمرؓ کا قول دراصل ہماری دلیل ہے

ناظرین غور فرمائیں! ہم تو یہ سمجھتے ہیں کہ خود حضرت عمرؓ بھی تین طلاقوں کے ایک ہونے کے قائل تھے اس کی بڑی وجہ تو آپ کی خلافت کے ابتدائی تین سال تک اسی حکم کا آپ کی تمام سلطنت میں جاری رہنا ہے۔ دوسری وجہ خود یہی قول ہے جو ہمارے حنفی بھائی پیش فرمایا کرتے ہیں اس میں لفظ ہیں ان الناس قد استجعلوا فی شیء کانت لہم فیہ اناۃ (۱) لوگوں نے اس امر میں جلدی کرنی شروع کر دی ہے جس میں ان کے لئے وسعت تھی۔ وہ وسعت یہی تو تھی کہ تین طلاقیں ایک شمار ہو جایا کرتی تھیں، پس حضرت عمرؓ خود اس وسعت کے قائل ہیں نہ کہ کسی ناسخ کے۔ اگر ناسخ حضرت عمرؓ کو ملا ہوا ہوتا تو اتنے تکلفات کی مطلقاً ضرورت نہ تھی صرف اتنا فرمان کافی تھا کہ بے شک اب تک یہ دستور رہا لیکن مجھے اس کا ناسخ حکم فلاں فلاں کی روایت ہے پہنچ گیا پھر فاروق اعظمؓ فرماتے ہیں ”فلو مضیناہ علیہم“ اگر ہم ان پر جاری کر دیں تو؟ جب ناسخ حضرت عمرؓ کو مل گیا تھا تو اس میں مشورہ طلب تمنائی اور تردد کی بات کون سی تھی! الغرض یہ روایت خود اس امر کی اہم اور اعلیٰ دلیل ہے کہ پچیس سال تک جاری رہے ہوئے فرمان نبی ﷺ کا ناسخ پچیس سال کے بعد بھی کوئی نہ تھا، جو کچھ فاروق اعظمؓ نے کیا محض لوگوں کو ایک ساتھ تین طلاق دینے کے لئے کیا تھا، لیکن اس حکم سے یہ

مقصد بھی جب حاصل نہ ہوا تو سخت نادم و پشیمان ہوئے۔ گویا اس سے بھی رجوع کر لیا جیسے کہ پہلے گذرا۔ پس بات وہی ہے جو تھی الآن کما کان۔

قانون فاروقی کی منشا

حضرت عمرؓ کے یہ الفاظ ”فلو امضینا ہ علیہم“ (۱) صاف دلالت کرتے ہیں کہ یہ حضرت عمرؓ کی اپنی رائے تھی اور اس رائے کی وجہ بھی اس روایت میں موجود ہے کہ لوگوں نے برابر یہی فعل شروع کر دیا تھا کہ ایک ساتھ تین طلاقیں دینا شروع کر دی تھیں، خدا نے جو وسعت دی تھی کہ تین طلاقوں کے درمیان وقفہ ہو جس میں انہیں رجوع ممکن ہو انہوں نے اس میں تنگی شروع کر دی خدا نے جس میں تفریق کی تھی انہوں نے اسے جمع کرنا شروع کر دیا، جس سے طلاق کی صورت غیر شرعی ہو گئی۔ حدود خدا سے تجاوز شروع ہو گیا تو حضرت عمرؓ نے ان پر تینوں جاری کرنے کی سوچی کہ انہیں اس خلاف شرع امر کا مزہ آ جائے۔ خلاف خوف خدا کام سے خدا کی وسعت ان سے الگ ہو جائے، پس اس کو ان پر مشکل اور تنگ کر دیا صرف اس لئے کہ اس بدعت سے باز آ جائیں، خدا سے ڈریں اور خدا کی حدوں کو قائم رکھیں تاکہ ان کے لئے مخرج اور چھٹکارا باقی رہے ومن یتق اللہ يجعل له مخرجاً۔ (۲) اللہ سے ڈرتے رہنے والوں کے لئے اللہ تعالیٰ کشادگی کر دیا کرتا ہے، اگر ایسی تین طلاقیں تین ہی کے حکم میں شرعاً تھیں اور یہی فرمان رسول اور یہی فیصلہ خلیفہ اول تھا تو اس کی نسبت حضرت عمرؓ کی اپنی طرف کرنے کی یا اس میں تردد کرنے کی ضرورت ہی کیا تھی؟ کوئی وجہ نہ تھی کہ تین سال تک دنیا کو آپ گمراہی میں چھوڑتے اور ان ایک ہزار دنوں تک کسی وقت آپ کو حلال حرام کے اس اہم مسئلہ کی طرف خیال ہی نہ آتا۔ کیا حضرات

(۱) صحیح مسلم ج ۱ ص ۴۷۸ باب طلاق الثلاث

(۲) الطلاق ۶۵/۲

حنفیہ اس مسئلہ میں یہی نہیں کرتے؟ کہ گویا حضرت عمرؓ اپنی خلافت کا تقریباً آدھا حصہ گزارنے کے بعد فرماتے کہ کیا اچھا ہو کہ ہم شراب کا پینا اور ناحق کا قتل کرنا لوگوں پر حرام کر دیں؟ کیا اچھا ہو کہ جنابت کا غسل اور روزے کا حکم ان پر جاری کر دیں؟ حنفی بھائیو! آج تمہارا حج صریح حدیثوں کی تاویل کرنا ہر پڑھے لکھے کے نزدیک کوئی وقعت نہیں رکھتا، مسئلہ طلاق کو حضرت عمرؓ کا قول سامنے کر کے بدلنا ایسا ہی ہے جیسا کہ ہم نے بیان کیا اس سے تو دنیا کو یہ معلوم ہو جاتا ہے کہ اس مسئلہ میں گروہ حنفیہ کے پاس کوئی دلیل نہیں اس لئے تاویلوں کا دروازہ کھول رکھا ہے۔

غیر رجعی طلاق

دوستو! شریعت کے احکام کو ان کی جگہ رہنے دو، جس کے لئے خدا نے حق رجعت رکھا ہے ان سے ان کا حق نہ چھینو۔ قبل از دخول جو طلاق ہو، خلع کی جو طلاق ہو اور باقاعدہ شرعی صورت میں جو تیسری طلاق ہو ان کے بعد رجوع نہیں۔ باقی طلاق میں رجوع ہے اور قرآن نے خود اس کی تفصیل بیان فرمائی ہے۔ پس آؤ ہم سب مل کر اللہ کی کتاب کو مضبوط تھام لیں اور طلاق کی ایک چوتھی قسم بلا حق رجعت کی از خود ایجاد کر کے قرآن میں زیادتی کرنے والوں پر جو لعنت نازل ہوتی ہے اس سے بچ جائیں۔

آیت قرآنی سے ایسی تین طلاقوں کا ایک ہونا

- ۱- سنو طلاق کے بارے میں قرآن میں لفظ مرتان کا ہے یعنی ایک بار پھر دوسری بار، اور جہاں یہ لفظ فعل میں ہو وہاں اجتماع محض ہے۔
- ۲- اسی طرح ہو سکتا ہے کہ یہ خبر بمعنی امر ہو تو مطلب یہ ہوا، ایک کے بعد دوسری طلاق دو، پس جس نے امر خدا کا خلاف کیا اس کی منشا پوری نہ ہوگی بلکہ امر خدا پورا کرنا پڑے گا دو بار یا تین بار کو ایک بار کی طرف لوٹا دیا جائے گا۔

۳- پھر اسے غور سے سنئے کہ طلاق رجعی مشروعی کا حصر قرآن نے الطلاق مرتان (۱) کے جملے میں کر دیا ہے اب اگر تم ایک دفعہ کی دو یا تین کی جاری کر دیتے ہو تو پھر حصر قرآنی لغو ہو گیا اس لئے ہم کہتے ہیں کہ تمہارا یہ قول وفعل لغو ہے نہ کہ حصر قرآنی۔

۴- یہ بھی یاد رہے کہ لفظ طلاق یہاں محلی باللام ہے اور لام عہد کے لئے نہیں بلکہ عموم کے لئے ہے، جس سے ثابت ہے کہ طلاق مشروع متفرق ہے اس لئے کہ مرات کے لفظ میں تفریق موجود ہے اور تم جب تین ایک مرتبہ کی تین ہی کر دو گے تو یہ تفریق جاتی رہے گی اور قرآن کا خلاف ہو گا جس کے مجرم عند اللہ تم ٹھہرو گے۔

اس کے ثبوت میں دوسری آیت

۵- اور لیجئے فرمان قرآن ہے ”واذا طلقتم النساء فبلغن اجلهن فامسکوهن بمعروف او سرحوهن بمعروف“ (۲) یعنی تم جب عورتوں کو طلاق دو پھر وہ اپنی عدت کو پہنچیں تو اب انہیں یا تو اچھی طرح اپنی بیویاں بنا لو یا بھلائی کے ساتھ انہیں الگ کر دو، یہ ظاہر ہے کہ لفظ اذا ادوات عموم میں سے ہے۔ تو معنی یہ ٹھیرے کہ تمہاری جو بھی طلاق جس وقت میں بھی ہو اس کا حکم یہی ہے کہ قبل از ختم عدت تمہیں حق رجوع حاصل ہے، اب اس میں سے جو صورت قرآن سے مخصوص ہو جائے وہ مخصوص رہے گی۔ تین طلاقیں ایک ساتھ دینے کی بدعتی صورت شرعی ہے ہی نہیں، نہ اس کی خصوصیت قرآن میں ہے، لہذا اس میں بھی یہ حق رجعت جو منجانب خدا ہے باقی رہے گا اور یہ اسی صورت میں ہو سکتا ہے کہ اسے حکم میں ایک طلاق کے رکھیں۔ پس قرآن کی اس آیت پر ایمان رکھنے والوں پر فرض ہے کہ ایک ساتھ کی دی ہوئی تین طلاقیں ایک شمار کریں۔

(۱) البقرة ۲/۲۲۹

(۲) البقرة ۲/۲۳۱

اسی کے ثبوت کی تیسری آیت

۶- اسی طرح فرمان قرآن ہے وَاِذَا طَلَقْتُمُ النِّسَاءَ فَبَلَّغْنِ اجْلِهِنَّ فَلَا تَعْضِلُوهُنَّ اِنْ يَنْكِحْنَ اَزْوَاجَهُنَّ۔ (۱) جب مطلقہ عورت عدت ختم کر لے تو کسی کو حق نہیں کہ اسے اپنے اگلے خاوند سے نکاح کرنے سے روکے، یہ حکم بھی بوجہ لفظ اذا کے عام ہے، جو صورت قرآن نے مخصوص کر دی ہے وہ اس حکم سے مخصوص ہے ورنہ اس حکم میں داخل ہے پس تین طلاقیں ایک ساتھ یا ایک مجلس میں یا ایک جلسے میں یا ایک عدت میں دینے والے کی تخصیص قرآن میں نہیں حدیث میں نہیں اس لئے یہ حق اسے بھی حاصل ہے پس تم خدا اور اس کے بندے کے حق میں حائل ہو کر ایسی تین کو تین کہہ کر اسے اس کے شرعی حق سے محروم کرنے والے کون؟

ایک اور دلیل

۷- ایک اور دلیل بھی سنئے! تین طلاقیں ایک ساتھ دینا حرام ہے ہمارے مفتی دیوبند بھی اس کے قائل ہیں چنانچہ کہتے ہیں وہ اس طرح طلاق دینے سے گنہ گار ہوا، پس حرام حلال کو حرام نہیں کرتا جیسے کہ حدیث شریف میں ہے لَا يَحْرُمُ الْحَرَامُ الْحَلَالَ (۲) حرام حلال کو حرام نہیں کرتا پس رجعت جو اس کے لئے حلال تھی اسے اس کا یہ فعل حرام حرام نہیں کرے گا اور دیوبندی حنفی اس کے حرام ہو جانے کے فتوے دیتے ہیں جو فتوے خود حرام ہیں اور اس پر رجعت حرام نہیں کیوں کہ بہ قاعدہ حدیث حرام حلال کو حرام نہیں کرتا۔

(۱) البقرة ۲/۲۳۲

(۲) دارقطنی ۳/۲۶۸ / السنن الكبرى للبيهقي ج ۷ ص ۱۶۸ باب الزنا

لا يحرّم الحلال

حکم قرآنی میں کمی بیشی

۸- اسی طرح قرآن نے خلع اور باقاعدہ تیسری طلاق کے سوا عورت کے حق بھی خاوند پر رکھے ہیں سکنی اور نفقہ خاوند کا حق بھی عورت پر رکھا ہے حق رجعت۔ یہ سب ان تین طلاقوں کو جو ایک ساتھ دی جائیں تین گن لینے کے بعد ضائع ہوتے ہیں اور خدا کی بتلائی ہوئی دو صورتوں کی تین بن جاتی ہیں، تو ایک طرف قرآن میں زیادتی ہوتی ہے دوسری جانب کمی ہوتی ہے اور دونوں صورتیں لعنت کی ہیں اور حرام محض ہیں پس ایسی تین طلاقوں کو تین گنا موجب لعنت اور موجب زیادتی و نقصان احکام قرآن ہے۔ اس سے بچو۔

۹- اور دلیل سنئے۔ ایک طلاق جس کے بعد رجعت نہ ہو۔ جس سے کامل علیحدگی ہو جاتی ہو قرآن نے عوض والی طلاق بتلائی ہے۔ یعنی خلع۔ لیکن خفیوں کی اگر مان لی جائے تو ایسی طلاقیں دو ہو جاتی ہیں ایک تو یہی خلع اور ایک وہ جس میں انسان تین مرتبہ طلاق کا لفظ کہے، یہ بھی قرآن پر زیادتی ہے اور قرآن پر زیادتی حرام ہے

دسویں دلیل

۱۰- ظاہر ہے کہ شرع میں جاری وہ ہوتا ہے جو ظلم نہ ہو۔ طلاق کا طریقہ خدا کا بتلایا ہوا ہے اور اس کا مقرر کیا ہوا ہے، اس کے سوا طریق کو قرآن نے ظلم بتلایا ہے فرماتا ہے ومن يتعد حدود الله فقد ظلم نفسه (۱) پس جو ایک ساتھ تین طلاقیں دیتا ہے وہ حد خدا سے گذر جاتا ہے اور اپنی جان پر ظلم کرتا ہے۔ ظالم کا ظلم شرعاً جاری نہیں ہو گا بلکہ تین کی ایک کردی جائے گی۔

عدت کی فلاسفی

۱۱۔ قرآن نے عدت کی ایک فلاسفی یہ بھی بیان فرمائی ہے لعل اللہ یحدث بعد ذالک امرا (۱)۔ مراد اس سے یہ ہے کہ ممکن ہے خدا طلاق کے بعد پھر رجعت کی توفیق و اسباب پیدا کر دے۔ لیکن جب بقول حنفیہ اس ایک دفعہ کے تین لفظوں کو تین طلاقیں شمار کر لی گئیں تو اب بقول حنفیہ امکان رجعت باقی ہی نہیں رہا۔ پس مراد خدا کے خلاف جس کی مراد ہو وہ ناکام رہے گا اور منشا خداوندی پورا ہو کر رہے گا، اس لئے تین کو ایک کرو اور خدا کا خلاف نہ کرو۔ اس طلاق کو تین طلاقیں نہ کہو۔ لا تقولوا ثلاثہ۔

طلاق کی برائی

مسلمانو! طلاق تو اللہ کے نزدیک بڑی بری چیز ہے حدیث شریف میں ہے ”ابغض الحلال الی اللہ الطلاق“ (ابوداؤد) (۲) خدا کے نزدیک تمام حلال چیزوں میں سب سے زیادہ ناپسند اور غصے والی چیز طلاق ہے۔ صحیح مسلم شریف کی حدیث (۳) کا کم و بیش مطلب یہ ہے کہ ابلیس اپنا تخت پانی پر بچھا کر اپنے تمام شیطانوں کو جمع کرتا ہے پھر ان سے کہتا ہے کہ رپورٹ پیش کرو آج تم نے کیا کیا کام کئے (کوئی کہتا ہے میں نے فلاں کو شراب پلوادی کوئی کہتا ہے میں نے فلاں سے جھوٹ بلوادی۔ کوئی کہتا ہے میں نے فلاں سے زنا کاری کرادی) غرض ہر ایک اپنی اپنی شیطیت فخر یہ بیان کرتا جاتا ہے مگر بڑھا ہر ایک سے یہی کہتا جاتا ہے کہ اونہ معمولی سا کام کیا کوئی بڑی خدمت انجام نہیں دئی، یہاں تک کہ ایک

(۱) الطلاق ۱/۶۵

(۲) ابوداؤد ص ۲۹۶ کتاب الطلاق

الفاظ یہ ہیں ”ما خلق اللہ شیئا ابغض الیہ من الطلاق“

(۳) یہاں جس حدیث کی جانب اشارہ ہے اسے ملاحظہ کرنے کے لئے دیکھئے صحیح مسلم

ج ۲ ص ۳۷۶ باب تحریش الشیطان وبعثہ سرا یا لفتنة الناس

پرانا پانی خراٹھ شیطاں کھڑا ہوتا ہے اور کہتا ہے اے شیطانوں کے شیطان میں جو فلاں گھر میں گھسا تو یہ حکمت کر کے میاں بیوی میں جھگڑا کر اذیاب بھی اس کے سینے پر سوار ہو جاتا کبھی اس کے دل کو حرکت دیتا رہا غرض خوب گلخپ دونوں میں ہوئی لیکن میں بھی برابر لگائی بجھائی کرتا رہا اور آگ میں تیل کا کام دیتا رہا، یہاں تک کہ میں نے خاوند کی زبان سے طلاق کا لفظ نکلا وہی دیا اور میاں بیوی میں جدائی ڈال کر بسا گھر اجاڑ کر ایک کو ایک سے الگ کر کر ہی ہٹا۔ اب تو بڑھا شیطان اچھل پڑتا ہے۔ تخت پر سے کود کر اس سے چمٹ جاتا ہے ناچنے لگتا ہے اور ہاتھ بجا بجا کر کہنے لگتا ہے 'شاباش! شاباش! دیکھو نا کام اسے کہتے ہیں خوب کیا خوب کیا آؤ ہمارے ساتھ ہمارے تخت پر بیٹھ جاؤ۔ شیطان تو تم ہی ہو یہ تو شیطان بڑے ہیں لونڈے ہیں نا سمجھ ہیں کیا جانیں۔ الغرض خدا کے نزدیک سب سے زیادہ ناپسندیدہ بد کام طلاق ہے اور شیطان کے نزدیک سب سے زیادہ پسندیدہ کام طلاق ہے، پس اس کا کم ہونا نہ ہونا ہو کر مٹ جانا اللہ کو ہر طرح پسند ہے۔ اسی لئے اسے مٹانے کی صورت زیادہ تاکید والی اور محبوب ہے بہ نسبت اس کے جمانے اور جاری کرنے کے۔

مقصود عدت و رجعت

یہی وجہ ہے کہ ایک کے بعد رجعت رکھی اور تین حیض کی عدت مقرر کی تاکہ اس میں غصہ فرو ہو جائے، محبت آجائے زن و شوئی کے تعلقات پھر سے قائم ہو جائیں۔ غصے میں جو شیطانی حرکت ہو گئی ہے اس کے خوفناک نتائج اس درمیان میں دل کے خیالات پلٹ دیں اور پھر سے میاں بیوی مل جائیں، اگر بالفرض ایسا نہ ہو نہ تا تو اب دوسری طلاق کا حق باقی ہے دوسری بھی دے دی تو پھر بھی تا عدت اس کے لئے ہے نہ دوسرا اس سے نکاح کر سکتا ہے نہ عورت اس میں اپنے خاوند سے انکار کر سکتی ہے۔ تقریباً تین مہینے کا لمبا عرصہ پھر اسے سوچ سمجھ کے لئے ملتا ہے اگر اس میں پھر اسے مصلحت نظر آگئی یہ مالک ہے عورت کو انکار کی مجال نہیں کوئی اور اس

درمیان میں اس سے نکاح نہیں کر سکتا لیکن اگر اب بھی اسے خیال نہیں آیا یا پھر ان بن ہو گئی اور طلاق دے دی تو بس اب یہ اتنی سے اور وہ اس سے چھوٹ گیا، کیوں کہ بار بار کے تجربے نے ثابت کر دیا کہ یہ جوڑا ایک دلی سے دنیا میں نباہ کرنے والا نہیں۔ یہ دونوں آپس میں رفیق حیات بننے کی قابلیت نہیں رکھتے۔ یہ دو گھوڑے دنیا کی اس چکر دار گاڑی کو کھینچ نہیں سکتے، لیکن آہ! یہ ساری مصلحتیں یہ ساری حکمتیں، یہ ساری فلاسفی یہ سارے نکلتے، یہ سارے امن یہ سب ٹھنڈکیں بیک گردش قلم ففرو! ہو گئیں اور آج دنیا کے کان میں صور پھونک دیا گیا اونچے پہاڑ پر سے ڈھول بجا دیا گیا، دیو کو باندھ دیا گیا اور ایک ایک کان میں صور پھونک دیا گیا اور جہاں کسی کی زبان سے نکلا کہ تجھے تین طلاقیں بس اب نہ حق رجوع رہا نہ حق تجدید نکاح رہا۔ نہ میل جول رہا نہ کچھ رہا اس لئے کہ دربار شیطانی نے اس کھوسٹ بڑھے پرانے شیطان کو گود لے لیا اسے خطاب دے دیا اب یہ واپس کیسے ہو سکتا ہے؟ حالاں کہ خود رسول اللہ ﷺ کے زمانے میں ایسا واقعہ ہوا اور آپ نے عورت مرد کو ملا دیا۔ (۱) آپ کے زمانے میں صدیق اکبر کے زمانے میں اور تقریباً نصف خلافت فاروقی میں یہی ہوتا رہا (مسلم و مسند) (۲)

مزید بیان کی ضرورت

گو اس مسئلہ پر اب تک بہت کچھ لکھا جا چکا لیکن اول تو حلال حرام کا اہم مسئلہ دوسرے یہی وہ مسئلہ ہے جس پر خفی حضرات کہا کرتے ہیں کہ اس میں اہل حدیث کے پاس دلائل نہیں تیسرے اس لئے بھی کہ دیوبند کے مفتی صاحب نے اس مسئلہ کے ضمن میں اخبار محمدی پر اور جماعت اہل حدیث پر بہت کچھ بھپتیاں کنسی ہیں اس لئے ہم چاہتے ہیں کہ یہ مسئلہ پوری طرح صاف ہو جائے اور دنیا جان لے

(۱) ابوداؤد ص ۳۰۰ کتاب الطلاق باب فی البتہ / اعلام الموقعین

اردو ج ۲ ص ۶۸

(۲) مسلم ج ۱ ص ۴۷۷ باب طلاق الثلاثا

کہ اس مسئلہ میں حنفی مذہب نے زبردست ٹھوکر کھائی ہے۔ ہم اب مولوی صاحب کے دلائل کی تردید میں اور اس مسئلہ کی اصلیت پر کچھ مزید روشنی ڈالتے ہیں۔ ملاحظہ ہو، مفتی صاحب نے حضرت عمر کا جو قول پیش کیا تھا اس کے جوابات کے ضمن میں ہم نے طلاق کے فلسفے پر اس کی حکمتوں اور مصلحتوں پر ان تین کے ایک ہونے کی حکمت پر بحث شروع کی تھی۔

لئے جاتا ہے نامہ بے کس
بال بیکا نہ ہو کبوتر کا

حکمت حق

خدا کی حکمتوں کے قربان جائیں اور پاک شریعت محمدیہ پر ہماری جانیں فدا ہوں ہر حکم میں وہ وہ باریکیاں وہ وہ مصلحتیں اور وہ وہ بھلائیاں ہیں جن تک ہماری عقل کی رسائی بھی نہیں ہوتی۔ اسی طلاق کے حکم کو دیکھئے حکم ہوا کہ حیض سے جب نہالے پاک صاف ہو جائے تو طہر کی حالت میں جماع سے پہلے طلاق دو (۱) کیوں کہ حیض کی حالت میں عورت گناہی ہوتی ہے بے رغبتی کے باعث طلاق مشکل نہ معلوم ہو، وہ اس وقت ہاتھ لگانے کے قابل نہیں، میلی کچیلی اور گندی ہے۔ حالت طہر میں بھی اگر مجامعت کر لی ہے تو چوں کہ حاجت پوری ہو چکی ممکن ہے رغبت کم ہو گئی ہو۔ طلاق دینی بھاری نہ پڑے تو وقت طلاق وہ رکھا جو پورے جوش کا و فور محبت کا اور کامل میلان کا وقت ہے، یہ اسی لئے کہ طلاق واقع نہ ہو۔ میاں بیوی الگ نہ ہوں خاندان نہ ٹوٹے، گھر نہ اجڑے، بچے نہ بکھریں۔ اگر یوں نہیں تو پھر حالت حمل رہ گئی ظاہر ہے کہ اس وقت حمل خود سفارشی ہے ہونے والے بچے کی تباہی کا خوف ناک منظر دل میں رحم پیدا کرنے کے لئے کافی ہے۔ عموماً وجہ

(۱) مسلم ج ۱ ص ۴۷۶ کتاب الطلاق / ابو داؤد ص ۲۹۶ کتاب الطلاق باب

فی طلاق السنة

طلاق کوئی باعث غصہ امر ہوتا ہے اور ظاہر ہے کہ غصہ رفتہ رفتہ کم ہو جاتا ہے تو اگر ایسے وقت میں طلاق دی تو پھر مدت تک اختیار دیا کہ رجوع کر لے یعنی دو گواہوں کے سامنے کہہ دے کہ میں نے اپنی بیوی سے رجوع کر لیا پھر میاں بیوی بن کر رہیں سہیں۔ دوسری طلاق کے بعد بھی یہ حق سلب نہیں فرمایا، لیکن یہ تمام چیزیں ایک ساتھ تین طلاقیں کو تین شمار کرنے کے بعد خورد برد ہو جاتی ہیں، پس حنفی بھائیو! غور کرو آپ کے مصری حنفیوں نے اس فقہی قانون کو بدل دیا ہے وہ اب ان تین کو ایک گنتے ہیں ہم کہتے ہیں تم بھی فقہ کی اس جزئی کو چھوڑ دو، اور کہہ دو۔

بڑی تکلیف تیرے عشق میں او بے وفا پائی = خدا شاہد ہے ہم نے دل لگانے کی سزا پائی

حنفی مذہب امام ابو حنیفہ کے خلاف

خدا شاہد ہے ہم نے دل لگانے کی سزا پائی، اے دیوبند کے مفتوی! اور مدرسو! تم جو یہ لمبی لمبی تنخواہیں لے کر درس و افتاء پر بیٹھے ہو، اسے امام ابو حنیفہؒ تو حرام بتلاتے ہیں اگر اپنی ذاتی مصلحت کی خاطر امام صاحبؒ کی تقلید تم چھوڑ سکتے ہو تو اللہ کے دین کی مصلحت کی خاطر خدا کے مسلمان بندوں کی مصلحت کی خاطر میاں بیوی کی مصلحت کی خاطر اگر ایک اور حکم امام بھی چھوڑ دو تو کیا گھانا آجائے گا؟ کونسا بنا بنایا بگڑ جائے گا؟ کونسی خامی حنفیت میں آجائے گی؟ فقہ کی جزئیات تو یونہی بدلتی رہتی ہیں۔ کیا مفقود الخمر کی عورت کے بارے میں تم نے اپنے مذہب کا جابرانہ قانون نہیں چھوڑا؟ کیا نان نفقہ نہ ملنے کی صورت میں تم نے اپنے مذہب کی فقہ نہیں چھوڑی؟ کیا خاوند کی نامردی کی حالت میں تم نے اپنے مذہب کی فقہ نہیں چھوڑی؟ کیا خاوند کی پوری مفلسی کی حالت میں تم نے اپنے فقہ کے حکم سے دست برداری نہیں کی؟ کیا اسے ہمیشہ کی جیل یا کالا پانی ہو جانے کی صورت میں تم نے ایک حنفی پر رحم نہیں کھایا؟ کیا ناپاک موذی متعدی مرض کی حالت میں تم نے حنفی مذہب ماننے والی عورتوں کو اپنے ہاں کے قانون سے مستثنیٰ نہیں کیا۔ وغیرہ وغیرہ

پھر کیا ہو جائے گا اگر اس ظالمانہ صورت کو بھی تبدیل کر لو؟ حضرت امام مالکؒ کے مذہب پر خلاف مذہب حنفی ایک حنفی عمل کر سکتا ہے جیسا کہ کیا گیا ہے تو کیا امام الانبیاء حضرت محمد مصطفیٰ ﷺ کی پاک حدیثوں پر جو حنفی مذہب کے خلاف ہوں ایک حنفی نہیں عمل کر سکتا؟

حنفی محمدی بن گئے

سنو میں تمہیں تمہارے مذہب سے اس کا بھی ثبوت دوں تاکہ آج نہیں تو کل تم میں کوئی ایسا بھلا انسان پیدا ہو جو عوام الناس کو اس بھاری بیڑیوں اور ان تنگ ہتھکڑیوں اور جاں ستاں طوقوں سے نجات دے۔ علامہ شامی صاحب رد المحتار شرح درمختار کے ص ۵۰ جلد اول میں لکھتے ہیں (۱)۔ یاد رہے یہی وہ کتاب ہے جسے شامی شریف کہا جاتا ہے اور یہ اسی کتاب کی شرح ہے جس کے پچاس مسائل کی تردید کے جرم میں مجھ پر ناحق خلاف واقعہ مقدمہ قائم کیا گیا تھا۔ اذ اصح الحديث و كان على خلاف المذهب عمل بالحديث ويكون ذالك مذهبه ولا يخرج مقلده عن كونه حنفياً بالعمل به۔ یعنی جب کسی حنفی کے پاس حدیث رسول آجائے اور وہ ہو حنفی مذہب کے برخلاف تو اسے چاہیے کہ حدیث پر عمل کرے اسی کو اپنا مذہب مانے۔ حدیث پر عمل کرنے سے کوئی حنفی حنفیت سے نکل نہیں جاتا۔ بلکہ علامہ شامی حنفی فرماتے ہیں کہ یہی امام ابو حنیفہؒ کی وصیت ہے اور یہی آپ کے سوا اور تینوں اماموں کی بھی وصیت ہے ”فقد صح عنه انه قال اذا صح الحديث فهو مذهبي وقد حكى ذالك ابن عبد البر عن ابي حنيفة وغيره من الائمة“ (۲) یعنی امام ابو حنیفہ فرماتے ہیں جو صحیح حدیث میں ہو وہی میرا مذہب ہے۔ بلکہ سب اماموں سے یہی قول مروی ہے۔ یہ ہے آپ کے مذہب کی کتاب الفوائد البہیہ جس میں تحریر ہے کہ ”ان الحنفی لو

(۱) رد المحتار ج ۱ ص ۱۶۷

(۲) ایضاً

ترک فی مسئلہ مذہب امامہ لقوة دلیل خلافہ لایخرج بہ عن رابقة التقليد“ (۱) یعنی اگر کسی نے کسی مسئلہ میں بہ سبب اس کی قوت کے اپنے مذہب کو چھوڑ دیا تو اس سے وہ تقلید کے باہر نہیں ہو جاتا۔ پس میں اپنے بھائی مفتی دیوبند سے عرض کروں گا کہ آپ کھلے بندوں اس فتوے پر فتویٰ دیں جو حضورؐ کا ہے کہ تین طلاقیں ایک ساتھ دی ہوئی ایک کے شمار ہیں۔

ظالمانہ تبدیلی

یہ بھی یاد رہے کہ جس طلاق کے بعد رجعت نہیں جیسے وہ طلاقیں جو دخول سے پہلے ہوئی ہوں اس میں رجعت کو ماننا جیسا بڑا ہے اور اس سے دین خدا میں جس طرح تبدیلی لازم آتی ہے۔ ٹھیک اسی طرح جس طلاق کے بعد رجعت ہے اسے نہ ماننا بھی بڑا ہے اور اسے بھی دین خدا میں تبدیل کرنا ہی کہا جائے گا جس کی مذمت خود قرآن میں موجود ہے۔ ”فبدل الذین ظلموا قولا غیر الذی قيل لهم“ (۲) پس پہلی طلاق کے بعد رجعت قرآن میں ہے لیکن اسی پہلی کو جو ظالم شوہر تین کر دیتا ہے اور جو حضرات اسے تین مان لیتے ہیں وہ پہلی کے بعد کے رجوع کے قائل نہیں جس سے تبدیل احکام خدا لازم آتی ہے، شریعت نے طلاقیں متفرق بتلائی ہیں پھر ان کو جمع کر لینا کسی کے بس میں نہیں۔

(۱) الفوائد البھیة ص ۹۸ اس کے آگے مصنف لکھتے ہیں ”بل هو عین التقليد فی صورة

ترک التقليد الا ترى الى عصام بن یوسف ترک مذہب ابی حنیفة فی عدم الرفع ومع ذلک هو معدود فی الحنفیة۔

بلکہ یہ ترک تقلید کی صورت میں عین تقلید ہے کیا تم عصام بن یوسف کو نہیں دیکھتے ہو کہ انھوں نے عدم رفع الیدین میں ابوحنیفہ کے مذہب کو ترک کر دیا ہے اور اس کے باوجود ان کا شمار حنفیہ میں سے ہوتا ہے۔

(۲) البقرة ۵۹/۲

متفرق کو مجتمع کرنا حرام ہے

مثلاً شریعت نے چار رکعت میں آٹھ سجدے مقرر کئے ہیں مگر ہر ایک میں دو دو الگ الگ، اب کوئی شخص ایک ساتھ ایک ہی رکعت میں آٹھوں سجدے کر لے تو اس کی نماز نہ ہوگی، اس لئے کہ اس نے متفرق کو جمع کر لیا۔ پھر کیا وجہ کہ آپ طلاق کی صورت میں اتنے بڑے اہم قاعدے کو بھول رہے ہیں؟ اور یہاں اس فسق و فجور کرنے والے کے قول کے ماتحت شریعت کے علم کو جھکا دیتے ہیں؟ جو سنت سے خطا کر جائے اسے سنت کی طرف لانا چاہئے اس کی خطا کو اس پر جاری کر کے شریعت کے قاعدہ کو اس کے ماتحت کر دینا چاہئے؟ اس کی اور مثال لیجئے۔ مسنون طریقہ شیطان پر سات کنکریاں پھینکنے کا ہے۔ لیکن اگر کوئی شخص ساتوں کنکریاں ایک ہی مٹھی میں لے کر ایک ہی دفعہ پھینک دے تو ظاہر ہے کہ وہ سات دفعہ کی سنت سے ادا نہیں ہوا۔ اسی طرح جس کی ملکیت متفرق بار سے دی گئی ہو اسے ایک بار میں ہی پورا کر لینا شارع کے ساتھ کھیل کرنا ہے، اس لئے جتنا حق اسے تھا وہ دے کر باقی اس کا فعل لغو کر دیا جائیگا اسی کی تمثیل میں لعان اور قسامت بھی آسکتی ہے۔

جو حق بتدریج ہو وہ ایک ساتھ نہیں ہوتا

حنفی بھائیو! اس وقت آپ کے جو علماء آپ کو یہ فتوے دے رہے ہیں کہ تین طلاقوں کا یہ مالک تھا اسے ان کی جازت تھی۔ گو متفرق وقتوں میں تھی لیکن اس نے اس اجازت کو اور حق کو ایک ساتھ ایک ہی وقت میں پورا کر لیا تو ٹھیک ہے درست ہو گیا، ہم کہتے ہیں اس کی مثال بالکل ایسی ہے جیسے کوئی کہے کہ دن رات میں تم پر پانچ نمازیں ہیں گو الگ الگ وقت میں ہیں لیکن رات کو سو فتنہ پا کر تم پانچوں کو ایک ساتھ پڑھ دیا کرو تو چھٹی ہو جائے گی، یا مثال کو مثل لہ سے بالکل ملا دینے کے لئے ممکن ہے دیوبند سے مفتی میں مولانا محمد شفیع صاحب کا فتویٰ نکل آئے کہ صبح کی نماز

کے بعد کا وقت خالی ہوتا ہے دن رات کی پانچوں نمازیں ایک ساتھ پڑھ لیا کرو پانچوں ہو جائیں گی، گواہی دینے پر نہیں ہونیں لیکن پانچ ہو تو گئیں، ٹھیک یہی صورت ایک ساتھ کی ایک مجلس کی ان طلاقوں کی ہے ہم تو دونوں کو یہی کہیں گے کہ تیری فجر کی نماز تو ہو گئی، باقی نہیں ہوئیں، اسی طرح اس طلاق دینے والے سے کہیں گے کہ تیری ایک طلاق تو ہو گئی اور دو نہیں ہوئیں، اس لئے کہ وقت سے پہلے ہیں، الغرض قرآن و حدیث، قیاس، عقل، لغت، عرف سب سے یہی ثابت ہے کہ ایسی تین طلاقیں ایک ہی ہوں گی اور یہی صاف صاف صریح اور صحیح حدیث میں ہے فالحمد لله

حاصل عمر شمار رہ یارے کردم = شام از زندگی خویش کہ کارے کردم

اختلاف کا فیصلہ

آؤ خفی بھائیو! اس مسئلے کو ہم ایک اور طرح فیصلہ کر لیں۔ یہ تو کم از کم آپ کو ماننا پڑے گا کہ یہ مسئلہ اختلافی ہے اور مسائل اختلافیہ کی نسبت فرمان قرآن ہے فان تنازعتم فی شئ فردوه الی اللہ والرسول (۱) یعنی اسے اللہ رسول کی طرف لوٹا و جب ہم لوٹاتے ہیں تو صاف پاتے ہیں کہ خود رسول مقبول ﷺ نے ایسی تین طلاقوں کو ایک فرمایا [مسلم] (۲) اور ایسی تین طلاقیں دینے والے کو رجوع کرنے کا حکم دیا اور اس نے رجوع کر لیا۔ (ابوداؤد، احمد) (۳) پس فیصلہ ہو گیا۔ مدنی سرکار کے فیصلے کے بعد دوسرے کی طرف جھکنا کفر ہے۔ اسلام سے دست برداری ہے، مومن کی شان کے خلاف ہے۔

(۱) النساء ۴ / ۵۹

(۲) مسلم ج ۱ ص ۲۷۷

(۳) ابوداؤد ص ۳۰۰ کتاب الطلاق باب فی البتۃ / مسند احمد بحوالہ اعلام

الموقعین اردو ج ۲ ص ۶۸

چاروں اماموں کا تین طلاقوں کو ایک کرنا

آؤ ایک اور طرح بھی اسے سمجھ لو یہ جو آپ نے دنیا میں مشہور کر رکھا ہے کہ اہل حدیث کا یہ مسئلہ چاروں مذہبوں کے چاروں اماموں کے خلاف ہے حالاں کہ اگر ایسا بھی ہو تو یہ بھی کوئی عیب کی بات نہیں۔ چار کیا چارو مذہب بھی ہوں اور ان سب کے خلاف ایک حدیث رسول صریح ہو تو ایمان کا تقاضا یہی ہے کہ ان چار سو کو چھوڑ کر اللہ کے رسول کی تابعداری کر لے، لیکن تاہم ہم کہتے ہیں کہ یہ بھی آپ نے اپنا ایک آلہ اور ہتھیار بنالیا ہے ورنہ اصلی حقیقت اس کے بالکل برخلاف ہے۔ سنئے امام ابو حنیفہ، امام شافعی، امام مالک، امام احمد چاروں کا مذہب ہے اور ان کے ساتھ ہی امام سفیان، امام ابو عبیدہ، امام ربیعہ، امام اوزاعی، امام ابن ابی لیلیٰ اور ائمہ اہل مدینہ کا مذہب ہے کہ جب کسی نے اپنی غیر مدخولہ بیوی کو ایک ساتھ تین طلاقیں دیں کہہ دیا کہ تجھے طلاق ہے تجھے طلاق ہے، تجھے طلاق ہے۔ تو صرف پہلی طلاق سے وہ بائٹہ ہو جائے گی اور اس کے بعد کی دو طلاقیں کوئی چیز نہیں۔ چاروں اماموں کا یہی مذہب ہے، امام مالک نے اتنی شرط لگائی ہے کہ ایک دفعہ طلاق کا لفظ کہہ کر پھر سکوت کر کے پھر دوبارہ کہا ہو پھر سہ بارہ۔ الغرض اس صورت میں یہ جملہ بزرگ خصوصاً چاروں امام ان تین طلاقوں میں سے ایک کو معتبر مان کر دو کو بالکل لاشے محض جانتے ہیں۔ پھر کس قدر مغالطہ دنیا میں پھیلا رکھا ہے کہ تین طلاقوں کو جو ایک ساتھ دی گئی ہوں ایک کہنا چاروں مذہبوں کے خلاف ہے۔

وقتِ افعال

ایک اور دلیل بھی سن لیجئے کوئی شخص اپنا وکیل کسی کو بناتا ہے کہ وہ اس کی طرف سے اس کی بیوی کو آج طلاق دیدے، لیکن وکیل آج کا دن نکال کر پھر جاتا ہے اور طلاق دیتا ہے تو ظاہر ہے کہ اب طلاق نہ ہوگی، کیوں کہ اس کا وقت نہیں، تو

تمہارا اپنا حکم تو اس قدر اہم اور مؤکد ہو کہ وقت کے ٹلنے پر وہ ٹل جائے پھر خدا جو حکم دے اور جو وقت مقرر کرے آپ اس کے خلاف کریں؟ اور جو وقت شریعت نے نہیں بتلایا اس وقت پر طلاق دیں تو کس نے کہہ دیا کہ وہ طلاق ہو جائے گی؟ تین طلاق کا یہ وقت نہ تھا۔ یہ وقت شرعاً ایک طلاق کا تھا پس وقت کے نہ ہونے سے دو اور طلاقیں نہیں ہوئیں۔

تقابل

اگر مان لیا جائے کہ واقعی حضرت عمرؓ کا یہی فتویٰ تھا اور ان کے اس زمانے کے صحابہ کا بھی۔ تو یہ بات بھی قابل تامل ہے کہ ایک طرف حضرت عمرؓ ہیں اور ان کے ساتھ ان کی خلافت کے تین سال بعد کے صحابہ ہیں۔ دوسری جانب حضرت ابو بکرؓ ہیں اور ان کے ساتھ ان کی پوری خلافت کے زمانے کے جملہ صحابہؓ ہیں جن میں خود حضرت عمرؓ بھی ہیں اور ان کی خلافت کے زمانے کے وہ صحابہؓ بھی ہیں جو تین سال کے بعد تھے پھر انہی کے ساتھ خود ان کے اور ہمارے اور ساری دنیا کے رسول تمام رسولوں کے سردار حضرت احمد مجتبیٰ محمد مصطفیٰ ﷺ بھی ہیں۔ مسلمانو! ایمان سے بتلاؤ کہ کس جانب کو ترجیح ہوگی؟

حضرت عمرؓ کا رجوع

علاوہ ازیں حضرت عمرؓ کے اس فیصلے کو پیش کرنے والے دراصل بچوں کو ہوسے ڈرانے والے ہیں وہ ربڑ کے مصنوعی سانپ کو اصلی سانپ کی صورت میں پیش کرنے والے ہیں سحر و اعیین الناس وہ لوگوں کی آنکھوں پر جادو کی پٹی باندھنے والے ہیں۔ خود حضرت عمرؓ نے تو اس قول سے رجوع کر لیا ہے اور یہ آج تک اس منسوخ قول سے اللہ کے نبی کے فرمان کو منسوخ ٹھہرا رہے ہیں حافظ ابو بکر اسماعیل محدث رحمۃ اللہ علیہ مسند عمرؓ میں روایت لائے ہیں کہ قال عمر بن

الخطاب رضی اللہ تعالیٰ عنہ ماندمت علی شی ندامتی علی ثلاث
الا اکون حرمت الطلاق و علی ان لا اکون انکحت الموالی و علی
ان لا اکون قتلت النوائح (۱) یعنی مجھے کسی امر پر اس قدر ندامت نہیں ہوئی
جتنی ندامت اس پر ہوئی کہ میں نے تین طلاقوں کو جو ایک ساتھ دی جائیں تین
کیوں گن لیں؟ اور میں نے غلاموں کے نکاح آزاد عورتوں کے ساتھ کیوں
کرائے؟ اور میں نے نوحہ کرنے والی عورتوں کو کیوں قتل کرایا؟ پس جب کہ ان تین
طلاقوں کو تین کر دینے کے حکم پر خود حضرت عمرؓ نام ہیں گویا اس اپنے فیصلے کی تردید
کرتے ہیں تو آج ”مدعی ست گواہ چست“ کی مثل کو اصل کر دکھانا اور اس منسوخ
فیصلے سے حضور ﷺ کی محکم حدیث کو منسوخ قرار دینا یہ تو نری دھینگا مشتی
ہے۔ ہمیں یقین ہے کہ ہمارے حنفی بھائی جنہیں اب تک یہ روایت نہیں پہونچی تھی
وہ اس روایت کے پہنچنے کے بعد حضرت عمرؓ کے اس فیصلے کو جسے خود حضرت عمرؓ نے
اپنی ندامت سے منسوخ کر دیا ہے کبھی بھی پیش کر کے اللہ کے معصوم رسول ﷺ کی
قابل عمل حدیثوں کو منسوخ نہ کہیں گے۔

سجدہ بتوں کا مرد موحد سے ہو چکا
کچھ بت بھی توبہ توبہ کسی کے خدا ہوئے

الزامی جواب

پھر یہ چیز بھی قابل غور ہے کہ حضرت عمرؓ کا فیصلہ طلاق تو حنفیہ کو مسلم ہے لیکن
نوحہ کرنے والیوں کی اس سزا کے فیصلہ فاروقی کو وہ تسلیم نہیں کرتے۔ معلوم ہوا کہ
فاروقی فیصلے کی بنا پر ان تین طلاقوں کو وہ تین نہیں کہتے بلکہ اپنا مذہب یہی ہونے کی
وجہ سے ان کے درپے ہیں ورنہ چاہئے تھا کہ نوحہ کرنے والیوں کے لئے بھی اس
فیصلہ فاروقی پر جمے رہتے۔ اور کفو کے مسئلے کو بھی کتب فقہ سے نکال دیتے۔

ایک ہی طرح کے دو مسئلوں میں مختلف حکم

قرآن کریم نے الطلاق مرتنان فرمایا جس کی بحث اوپر گذر چکی ہے۔ یہاں تو قرآن کے لفظوں کا کوئی خیال نہیں کیا گیا لیکن زانی کے اپنے اقرار کے لئے چار مرتبہ کا اقرار ہونا چوں کہ حنفی مذہب میں مان لیا گیا ہے لہذا وہاں یہ تشدد اختیار کیا گیا اور اربع مرات کو اس طرح نبھایا گیا کہ چار بار اقرار ہو اور وہ بھی چار جملوں میں ہو اور وہ بھی اس طرح کہ قاضی کے سامنے وہ ایک بار اقرار کرے قاضی اسے لوٹا دے وہ اتنا دور نکل جائے کہ قاضی کی نظروں سے اوجھل ہو جائے پھر آئے اور دوبارہ اقرار کرے پھر اسی طرح قاضی اسے واپس کر دے وہ پھر اتنی دور نکل جائے غرض اسی طرح چار پھیرے کر لے چار مجلسوں میں چار بار اقرار کر لے تب ثبوت ہوگا ملاحظہ ہو ہدایہ وغیرہ، (۱) لیکن طلاق کے بارے میں باوجود دفعہ کا لفظ ہونے کے یہاں ان قیود کو گرا دی گئیں اور صاف کہہ دیا کہ ایک دفعہ ایک ہی لفظ سے ایک ہی مجلس میں تین طلاقیں دیدے تو وہ ہو گئیں لیکن ایک ہی دفعہ ایک ہی مجلس میں ایک ہی لفظ سے چار اقرار زانی کر لے تو اقرار نہیں ہوا، طلاق ہوئی، اقرار نہیں ہوا، میاں بیوی الگ الگ ہو گئے، غیر غیر بن گئے لیکن اسی طرح زانی زانی نہیں ہوا اس تفریق کی کوئی وجہ بجز پابندی مذہب کے نہیں۔

بے خودی بے سبب نہیں غالب کچھ تو ہے جس کی پردہ داری ہے

(۱) ہدایہ میں ہے ”والاقرار ان یقر البالغ العاقل علی نفسه اربع مرات فی اربع مجالس من مجالس المقر كلما اقرر ده القاضی بان یرده القاضی كلما اقر فیذهب حیث لا یراہ ثم یجی فیقر هو المروى عن ابی حنیفہ (ہدایہ ج ۲ ص ۵۰۷ - ۵۰۸ کتاب الحدود)

در مختار میں ہے ”اربعا فی مجالسہ ای المقر لاربعة كلما اقرر ده بحیث لا یراہ (در مختار ج ۱ ص ۳۱۵ کتاب الحدود)

مسئلہ اور مصلحت کا فرق

نیز جو ندامت نامہ فاروقی ہم نے آپ کو دکھایا ہے وہ صاف دلیل ہے کہ حضرت عمرؓ اسے شرعی مسئلہ نہیں سمجھتے تھے ورنہ کوئی وجہ ندامت نہ تھی بلکہ مقصود آپ کا اس فرمان سے یہی تھا کہ لوگ تین طلاقیں ایک ساتھ دینی چھوڑ دیں، لیکن جب اتنی سختی اور تشدد اور سیاست کے بعد لوگوں نے اسے نہ چھوڑا تو آپ کو ندامت اور پشیمانی ہوئی کہ پھر اس حکم سے فائدہ ہی کیا ہوا؟ اگر آپ نے ایک شرعی حکم جاری کیا تھا تو اس پر ندامت کی کوئی وجہ نہ تھی؟ شریعت پر عمل موجب ندامت نہیں، پس یاد رہے کہ یہ فرمان عمرؓ ایک قانونی تعزیر تھی جس طرح شرابی کو اسی درجے لگوانا اور جلاوطن کر دینا، حالانکہ زمانہ نبوی میں کبھی ایسا نہیں ہوا، لیکن جب شراب کا استعمال زیادہ ہونے لگا تو سزائیں زیادتی کر دی گئی کہ لوگ شراب نوشی سے بچیں، درہ فاروقی بھی ایجاد فاروقی ہے (۱) ورنہ یہ بھی زمانہ نبوی میں نہ تھا جیل خانہ بھی ایجاد عمری ہے، نوحہ کرنے والیوں کی سزا بھی ایجاد فاروقی ہے، پس جو احکام ثانیہ اور لازمہ ہیں وہ تغیرات سے محفوظ ہیں، تعزیری طور پر وقتی مصالح کے مقتضی بروقت صرف اس جرم کے استیصال کے لئے کوئی سزا تجویز کر لینا یہ شرعی حکم کی حیثیت نہیں رکھتا، پس ایجاد فاروقی کو درجہ حدیث ہرگز نہیں مل سکتا، وذلک ما کنا نبغ ..

کشادگی کے بدلے تنگی

ایک شخص جو اپنی جہالت و حماقت سے خلاف شرع ایک کام کر گزرتا ہے اس کے بعد نادم و پشیمان ہوتا ہے تو بہ کرتا ہے احکام خدا کی طرف جھک جاتا ہے، وجہ کیا کہ اس کی یہ ندامت و توبہ اسے فائدہ نہ دے، حالانکہ حدیث میں ہے کہ گناہ سے توبہ کرنے والا مثل گناہ نہ کرنے والے کے ہے، جس سورت میں اللہ سبحانہ و تعالیٰ

نے احکام طلاق بیان فرمائے ہیں اسی میں ہے ”ومن يتق الله يجعل له مخرجاً“ (۱) ومن يتق الله يجعل له من امره يسراً۔ (۲) ومن يتق الله يكفر عنه سيئاته“ (۳) پس جو تین طلاقیں ایک ساتھ اپنی جہالت سے، نادانی سے بے سوچے سمجھے دے بیٹھا اب وہ نادم ہے دوسری طرف اس کی بیوی تڑپ رہی ہے تیسری جانب اس کے بچے بلک رہے ہیں، چوتھی طرف اس کا گھرا جڑ رہا ہے پانچویں طرف خاندان بکھر رہا ہے ماتم پڑا ہوا ہے کہرام مچا ہوا ہے وہ اپنی خلاف شرع حرکت پر پچھتا رہا ہے اللہ کے نبی نے اس کے لئے مخلصی دے رکھی ہے خدا کا وعدہ اس پر آسانی کرنے کا، اس کے لئے چھٹکارے کی راہ نکالنے کا اس کی تعدی سے تجاوز کرنے کا ہے لیکن آہ! آج اسے شریعت کی ان تمام برکات سے، ان تمام آسانیوں سے محروم رکھا جاتا ہے اور فتوے چھپتے ہیں کہ اب یہ پھٹا ہوا کپڑا سل نہیں سکتا اب یہ ادھڑا ہوا بنجیہ رفو نہیں ہو سکتا۔

اے دین کے عالمو! اے شریعت کے مفتیو! اللہ کے دین پر رحم کرو، اس میں اور اس کی بیوی بچوں میں ہمیشہ کے لئے جدائی کر کے شیطان کو خوش نہ کرو کہ وہ تخت بچھا کر شیطانوں میں تمہارے فتوؤں پر جشن منائے اور بندگان خدا میں پھوٹ ڈلوائے، خانہ دیرانی اور مسلم پریشانی پر خوشیاں کرنے جیسے کہ حدیث میں آیا ہے جو حدیث اس سے پہلے بیان ہو چکی ہے۔ (۴)

الزامی جواب خلاف اجماع عمل

حنفی دوستو! آپ نے قول عمرؓ کو اجماع صحابہ کہہ کر، تعزیر عمرؓ کو مسئلہ شرعی کہہ کر یہاں تو اس زور شور سے مان لیا پھر وجہ کیا کہ حضرت عمرؓ مسجد نبویؐ میں صحابہ کی امامت کراتے ہیں اور اس میں دعاء افتتاح کو باواز بلند پڑھتے ہیں اور اسی طرح امامت

(۱) الطلاق ۲/۶۵ (۲) الطلاق ۴/۶۵ (۳) الطلاق ۵/۶۵

(۴) یہاں اشارہ صحیح مسلم کی اس حدیث کی جانب ہے جس کا ذکر ص ۶۲ پر ہو چکا ہے

کراتے رہتے ہیں، (۱) ایک صحابی بھی اس کے خلاف آواز نہیں اٹھاتا نہ حضرت عمرؓ اپنا یہ طریقہ بدلتے ہیں، پھر اسے مسئلہ شرعی اور اجماع صحابہ کہہ کر آپ اس کے عامل کیوں نہیں بنے؟ یہ کیا کہ جو مسئلہ آپ کے مذہب کے موافق تھا اسے تو جھاوایاں ڈال کر لے لیا اور جو خلاف تھا اس کی طرف رخ بھی نہ کیا ”لینے کے وقت مچھلی دینے وقت کانٹے“ بیٹھا بیٹھا ہپ ہپ کڑوا کڑوا تھو تھو“ حضرت عمرؓ اور آپ کے ساتھ جملہ صحابہؓ حلالہ کو حرام اور سب لعنت بتلاتے ہیں لیکن اس اجماع کے خلاف تم حلالہ سے عورت کو حلال کر لیتے ہو، جیسا کہ آگے آئے گا پس اجماع کے اول منکر تم ہو۔

مسجد میں نماز جنازہ

نماز جنازہ آنحضور ﷺ کے وقت میں مسجد میں پڑھی گئی، بیضاء کے لڑکے سہیل اور ان کے بھائی کا جنازہ خود حضور ﷺ نے مسجد میں پڑھا، (۲) آپ کے بعد صحابہؓ کے سامنے مسجد میں ادا کیا گیا جس میں مائی عائشہؓ نے شرکت کی، (۳) تمام صحابہؓ نے جنازہ پڑھا کیا یہ اجماع صحابہ معتبر نہیں، قابل عمل نہیں، خود حضرت عمر فاروقؓ کی نماز جنازہ مسجد شریف میں پڑھی جاتی ہے، کیا کوئی کہہ سکتا ہے کہ ایک بھی مدنی صحابی اس میں موجود نہ ہو، بلکہ خلیفہ اول کا جنازہ بھی مسجد میں ادا کیا گیا (۴) جس میں خود حضرت عمرؓ بھی تھے پس باجماع صحابہؓ یہ فعل ثابت ہے لیکن تم

(۱) ملاحظہ ہو اعلام الموقعین اردو ج ۲ ص ۱۹

(۲) مسلم ج ۱ ص ۳۱۲

(۳) حضرت عائشہؓ نے حضرت سعد بن ابی وقاص کے جنازے کی نماز مسجد میں پڑھی ہے حدیث میں ہے ”ان عائشة امرت ان یمر بجنازة سعد بن ابی وقاص فی المسجد فتصلی علیہ فانکر الناس ذلک علیہا فقالت ما اسرع مانسی الناس ماصلی رسول اللہ ﷺ علی سہیل ابن البیضاء الا فی المسجد (مسلم ج ۱ ص ۳۱۲ / الفتح الربانی ج ۷ ص ۲۳۷ / ترمذی ج ۱ ص ۲۰۰ / ابوداؤد ج ۲ ص ۳۵۳ / ابن ماجہ ج ۱ ص ۲۸۶ / نسائی ج ۱ ص ۲۱۷)

(۴) ملاحظہ ہو اعلام الموقعین ج ۲ ص ۲۰ امام شافعی فرماتے ہیں ہمیں نہیں معلوم کہ ایک صحابی بھی اس جنازے کی نماز میں جو مسجد میں ہوئی حاضر نہ ہوا ہو۔

نے یہاں بھی الٹی گنگا بہائی اور اپنے مذہب کے خلاف پا کر اسے رو کر دیا، (۱) بلکہ یہاں تک کہہ دیا کہ میت ناپاک ہے حالانکہ رسول مقبول ﷺ فرماتے ہیں مسلمان کا مردہ ناپاک نہیں، تم نے مسجد کے فعل رسول کی مسلم میت کی توہین کی تم نے اجماع صحابہؓ کی توہین کی اور اپنا مذہب ہاتھ سے نہ جانے دیا، یہاں صرف اس وجہ سے کہ تمہارا مذہب بنتا ہے تم نے اپنے تئیں حضرت عمرؓ کے قول کے ہاتھوں بیچ دیا اور وہ بھی غلط طور پر، نہ حضرت عمرؓ اسے شرعی چیز کہیں نہ اس پر صحابہؓ کا اجماع، بلکہ حضرت عمرؓ سے بھی اس کا خلاف ثابت، صحابہؓ سے بھی ثابت، خود رسول اللہ ﷺ سے بھی ثابت جیسا کہ ہم پہلے بیان کر آئے ہیں، پس اللہ غور کرو اور شریعت کو نہ بدلو ہماری نصیحتوں کا برانہ مانو تو ہم دلی درد سے یہ پیغام آپ کو پہنچا رہے ہیں، حدیث کی تردید ہم سے نہیں دیکھی جاتی۔

کسی طرح سے سمجھتا نہیں دل ناشاد = وہی بکا ہے وہی زاری اور وہی فریاد

کڑوا کر یلا اور نیم چڑھا

حنفی مذہب نے چونکہ اس مسئلہ میں ٹھوکر کھائی اور اس نے دین کی ایک آسانی کو سختی سے بدل دیا اس لئے اسے ضرورت محسوس ہوئی کہ کسی طرح اب پھر آسانی کر دے، چنانچہ اس نے ایک اور ٹھوکر کھائی اور اپنے ہاں یہ مسئلہ رکھا کہ اب ان لوگوں کو حلالہ کا حیلہ کر لینا چاہئے، یعنی کسی شخص کو تیار کر لیں کہ وہ اس شرط پر اس عورت سے نکاح کر لے کہ اس سے مجامعت کر کے پھر طلاق دے دے گا، جب اس نے ایسا کیا تو اب یہ عورت اپنے اگلے خاوند پر حلال ہو جائے گی، اس مسئلہ نے اور اس گندے حیلے نے خدا ہی جانتا ہے کہ کتنی باعصمت عورتوں کو بے عصمت

(۱) ہدایہ در مختار وغیرہ میں ہے ”ولا یصلی علی میت فی مسجد جماعۃ (ہدایہ ج ۱

ص ۱۸۱ / در مختار ج ۱ ص ۱۲۳ / شرح وقایہ ج ۱ ص ۲۰۸

حنفیہ نے اپنی بات ثابت کرنے کے لئے جس روایت کا سہارا لیا ہے اس کی حیثیت اور اس کا صحیح مفہوم جاننے کے لئے ملاحظہ فرمائیں (درایت محمدی حاشیہ نمبر ۲ ص ۹۰)

کردیا، کاش کہ یہ حضرات شریعت کی آسانی کو اہر حدیث کے مسئلے کو لے لیتے، تو نہ انھیں اس حرام حلالہ کی ضرورت پڑتی نہ وہ ایسے فتوے دیتے، اور نہ باعصمت گھرانے اس ناپاک زنا کاری کے مرتکب ہوتے۔
آشیانہ نہ نفس میں نہ چمن یاد آیا آنکھ کھلنے بھی نہ پائی تھی کہ صیاد آیا

حرمت حلالہ کی آٹھ حدیثیں

اللہ تعالیٰ اپنے رسول معصوم ﷺ پر لاکھوں درود و سلام نازل فرمائے آپ نے اپنی صحیح حدیثوں میں اس حلالہ کا بھی فیصلہ فرما دیا، حضرت ابن مسعود رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں ”لعن رسول اللہ ﷺ المحلل والمحلل له“ (۱) یعنی اللہ کے رسول کریم علیہ افضل الصلوٰۃ والتسلیم نے حلالہ کرنے والے پر اور جس کے لئے حلالہ کیا گیا ہے اس پر دونوں پر لعنت فرمائی، یہ حدیث مستدرک حاکم میں بھی ہے اور جامع ترمذی میں بھی ہے، امام ترمذیؒ اسے حسن صحیح بتلاتے ہیں، مسند احمد اور سنن نسائی میں ہے ”لعن رسول اللہ ﷺ الواشمة والموشمة والواصلة والموصلة والمحلل والمحلل له واکل الربا وموكله“ (۲) یعنی گودنا گودنے والی عورت پر اور گودانے والی عورت پر اور اپنے بالوں میں بال ملانے والی عورت پر اور جو ملوائے اس پر اور اس شخص پر جو حلالہ کرے اور اس پر جس کے لئے حلالہ کیا جائے اور سود خوار پر اور سود کھلانے

(۱) مسند احمد ج ۱ ص ۲۵۰ - ۲۵۱ ج ۲ ص ۳۲۳
نسائی ج ۲ ص ۸۴ باب احلال المطلقة ثلثاً وما فيه من التغليظ / ترمذی ج ۱ ص ۲۱۳ باب ماجاء فی المحلل والمحلل له
(۲) نسائی ج ۲ ص ۸۴ باب احلال المطلقة ثلثاً وما فيه من التغليظ و ص ۲۳۸ / کتاب السنن الكبرى للنسائی ج ۳ ص ۳۲۶ نکاح المحلل والمحلل له وما فيه من التغليظ / الفتح الرباني ج ۱ ص ۱۹۴ باب ماجاء فی نکاح المحلل والمحرم / وج ۱۵ ص ۶۸ / مصنف عبدالرزاق ج ۶ ص ۲۶۹

والے پر، ان سب پر اللہ تعالیٰ کی لعنت ہے۔ مسند احمد اور سنن نسائی میں حضرت عبد اللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ سے مروی ہے ”أكل الربو وموكله شاهداه وکاتبه اذا علموا به والواصله والمستوصله ولاوی الصدقة والمعتدی فیها والمرتد علی عقبیه اعرابیا بعد هجرته والمحلل والمحلل له ملعونون علی لسان محمد صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم يوم القيمة“ (۱)

یعنی سود کھانے والا، سود کھلانے والا، اس پر گواہ رہنے والا، اس کا لکھنے والا جبکہ انھیں علم ہو اور بالوں میں بال ملانے والی اور ملوانے والی اور زکوٰۃ روکنے والا اور اس میں حد سے گزر جانے والا، اور ہجرت کے بعد پھر وہیں آ کر رہنے والا، اور حلالہ کرنے والا (یعنی اس لئے نکاح کرنے والا کہ اس نکاح کے بعد طلاق دیدے تاکہ وہ عورت اس کے خاوند کے لئے حلال ہو جائے) اور جس کے لئے حلالہ کرایا جائے وہ سب اللہ کے نبی ﷺ کی زبانی ملعون ہیں،

ابوداؤد ترمذی اور ابن ماجہ میں حضرت علیؑ سے مروی ہے کہ رسول اللہ ﷺ فرماتے ہیں ”لعن الله المحلل والمحلل له“ (۲) یعنی حلالہ کرانے والے ملعون ہیں، سنن ابن ماجہ میں حضرت ابن عباسؓ سے روایت ہے کہ حضور ﷺ نے ان دونوں پر لعنت فرمائی ہے، (۳) جوزجانی کی کتاب المترجم میں ہے ”سئل رسول الله ﷺ عن المحلل فقال لا الانکاح رغبة لانکاح دلسة

(۱) السنن الكبرى للبيهقي ج ۷ ص ۲۰۸ / مصنف عبد الرزاق ج ۶ ص ۲۶۹

باب التحليل

(۲) ابن ماجه ج ۱ ص ۶۲۲ باب المحلل والمحلل له / السنن الكبرى

لبيهقي ج ۷ ص ۲۰۸ / بلوغ الاماني من اسرار الفتح الرباني ج ۱۶ / ۱۹۴ / مصنف

ابن ابی شیبہ ج ۴ ص ۲۹۴

(۳) سنن ابن ماجه ج ۱ ص ۶۲۲

ولا استهزاء بكتاب الله ثم يذوق العسيل“ (۱) یعنی حضور ﷺ سے حلالہ کا نکاح کرنے والے کی نسبت سوال ہوا تو آپ نے فرمایا، نہیں نہیں، نکاح صرف وہی ہے جو رغبت سے ہو، یہ مکاری اور حیلے کے نکاح، خدا کے احکام کے ساتھ مذاق کے نکاح دراصل نکاح نہیں، جب رغبت کے ساتھ نباہ کے لئے بسانے کی غرض سے نکاح ہو، پھر مواصلت ہو، ابن ماجہ میں ہے رسول اللہ ﷺ فرماتے ہیں ”الاخبركم بالتيس المستعار قالوا بلى يا رسول الله قال هو المحلل لعن الله المحلل والمحلل له“ (۲) یعنی کیا میں تمہیں ادھار لئے ہوئے، سائنڈ کو بتلاؤں؟ صحابہ نے کہا ہاں یا رسول اللہ آپ نے فرمایا، یہ وہ شخص ہے جو کسی عورت سے اس لئے نکاح کر لے کہ وہ اس کے اگلے خاوند پر حلال ہو جائے، اس پر خدا کی پھٹکار ہے اور اس پر بھی جس کے لئے حلالہ کرایا جائے،

مصنف ابن ابی شیبہ وغیرہ میں ہے کہ حضرت عمرو بن دینار سے جو ایک جلیل القدر تابعی ہیں سوال کیا گیا کہ ایک شخص نے اپنی بیوی کو طلاق دیں پھر ایک باہر کا رہنے والا آیا جو نہ اس کے خاوند کا بلوایا ہوا ہے نہ اس کا، اسے اگر یہ شخص کچھ رقم دیدے کہ وہ اس عورت سے نکاح کر لے تاکہ وہ اس کے لئے حلال ہو جائے تو یہ ہو سکتا ہے؟ آپ نے فرمایا ہرگز نہیں حضور ﷺ سے ایسا ہی سوال کیا گیا تو آپ نے فرمایا ہرگز نہیں جب تک کہ کسی کا اپنی رغبت و مرضی سے اس سے نکاح نہ ہو پھر مواصلت نہ ہو۔ (۳)

(۱) کتاب المترجم لابی اسحق الجوزجانی بحوالہ اغاثة اللفہان ص ۲۷۰

(۲) ابن ماجہ ج ۱ ص ۶۲۲ باب المحلل والمحلل له / مستدرک حاکم ج ۲ ص ۱۹۹ کتاب الطلاق / بیہقی ج ۷ ص ۲۰۸

(۳) مصنف ابن ابی شیبہ ج ۴ ص ۲۹۵ باب الرجل يطلق امرأته فيزوجها رجل ليحلها له.

الظہیر ”عن عمرو بن دينار انه سئل عن رجل طلق امرأته فجاء رجل من اهل القرية بغير علمه ولا علمها فاخرج شيئا من ماله فتزوجها، ليحلها له فقال لائم ذكر ان النبي ﷺ سئل عن مثل ذلك فقال لا حتى ينكحها مرتقبا لنفسه حتى يتزوجها مرتقبا لنفسه فاذا فعل ذلك لم تحل حتى تذوق عسيلة“

فقہ و حدیث کے فرق پر تنبیہ

افسوس کہ ان تمام صحیح صریح مرفوع حدیثوں کے خلاف حنفیہ کا مذہب ہے چنانچہ ہدایہ میں ہے کہ اسی شرط سے نکاح ہو کہ وہ اسے چھو کر چھوڑ دے اسے جھوٹی کر کے واپس کر دے اور وہ ایسا کرے تو ”حلت للاول“ (۱) پہلے خاوند کے لئے یہ عورت حلال ہو جائے گی، آہ! جسے اللہ کے معصوم رسول ﷺ نے حرام کیا تھا اسے ان نامعصوم فقہاء نے حلال کر دیا اور صرف اس لئے کہ تین طلاقیں کو جو ایک ساتھ دی جائیں اللہ کے رسول معصوم نے ایک کر دی تھی اور ان نامعصوم فقہاء نے انھیں تین ہی کہی تھیں، وہاں یہ سختی کر کے شریعت کو بدلا، یہاں یہ حیلہ کر کے شریعت کو پس پشت ڈالا ”فالی اللہ المشتکی“ غلطی پر غلطی کی، شریعت کے حلال کو حرام کیا پھر شریعت کے حرام کو حلال کیا، پس ہم بطور نصیحت پھر کہیں گے، ”ولاتقولوا لما تصف السنتکم الکذب هذا حلال وهذا حرام لتفتروا علی اللہ الکذب۔ ان الذین یفترون علی اللہ الکذب لا یفلحون“ (۲) اپنی زبانوں سے حلال حرام کے فتوے اپنی طرف سے جاری کر کے خدا کے دین پر بہتان نہ اٹھاؤ ایسے لوگ کامیابی سے اور نجات سے محروم ہیں اور اے حنفی بھائیو! محض آپ کے مذہب کے علماء اور فقہاء ہونے کی وجہ سے آپ ان کی باتوں میں نہ پھنس جاؤ۔ سنو قرآن فرماتا ہے ”اتخذوا احبارہم ورهبانہم اربابا من دون اللہ“ (۳) یہود و نصرانی اپنے علماء فقہاء کے پیچھے مشرک ہو گئے ہیں پس ان کی خلاف حدیث و قرآن مان لینا خدا کے ساتھ مشرک

(۱) ہدایہ ج ۲ ص ۴۰۰ کتاب الطلاق باب الرجعة ”الفاظ یہ ہیں“ واذا تزوجها بشرط التحلیل فالنکاح مکروہ لقوله علیہ السلام لعن اللہ المحلل والمحلل له وهذا هو محمله فان طلقها بعد وطئها حلت للاول

(۲) النحل ۱۶ / ۱۱۶

(۳) التوبة ۹ / ۳۱

بننا ہے آپ وہی کہیں جو خدا رسول نے کہی ہے کہ ایک ساتھ کی تین طلاقیں ایک ہیں، اور حلالہ حرام اور سب لعنت ہے۔

حلالہ کی بے حیائی کا بھیا نک منظر

آہ! ان آنکھوں نے یہ منظر دیکھے ہیں اور ان کانوں نے یہ دردناک قصے سنے ہیں کہ ایک شخص نے اپنی بیوی کو تین طلاقیں ایک ساتھ دے دیں پھر اس نے حنفی علماء کے فتوے لئے، انھوں نے حلالہ کے فتوے دیئے، یہ اٹھا شرم و حیاطاں پر رکھی بے شرمی کا برقعہ اوڑھا اور اس پر آمادہ ہو گیا کسی کو پکڑا منت خوشامد کی۔ اس سے کام نہ چلا تو کچھ دینا کیا، اور یہ امر ٹھہرا کہ اس سے نکاح کر کے اس سے وطی کر کے پھر اسے طلاق دیدے یہ ٹھہرا کر اپنی بیوی ہاں اپنے بچوں کی ماں بعد از نکاح ظاہر اس کے حوالے کی، وہ اسے لے گیا، اس سے منہ کالا کیا اور پھر اس دیوٹ نے اسے اپنی بیوی بنالی۔ وہ عورت جس نے کبھی غیر کا منہ نہ دیکھا تھا، جس کا پلہ کبھی کسی نے نہ چھوا تھا، وہ دوسرے کے نیچے بچھ گئی، اپنی عصمت خراب کی تب وہ اپنے بال بچوں میں بیٹھی، اور خاوند سے ملی (۱) کاش کہ ان کے علماء وہی حدیث پڑھ دیتے، جو ہم نے بحوالہ صحیح مسلم وغیرہ پہلے نقل کر دی ہے کہ ایسی تین طلاقیں بفرمان حضور ﷺ اسلام میں ایک شمار کر لی جاتی تھیں۔ اب عدت کے اندر اگر ہے تو حق رجوع حاصل ہے اور اگر عدت گزر چکی ہے اور دونوں رضا مند ہیں، تو نیا نکاح کر لیں تو نہ انھیں اس بھاڑے کے ٹٹو کی اور اس ادھار ساٹھ کی ضرورت پڑتی، نہ شریف عورت بدکار بنتی نہ یہ کالا داغ دونوں کے ماتھے پر ہمیشہ کے لئے لگتا، حنفی بھائیو! بخدا اور دل سے کہتا ہوں کہ خدا اس مسئلہ سے ہٹ جاؤ حلال کو حرام نہ کرو، کہ پھر تمہیں حرام کو حلال کر کے پھر اس حرام سے حرام کو حلال کرنے کی ضرورت پڑے، سیدھا سادہ

(۱) حلالہ کی قباحیت اس کی مذمت اور اس کے غیر شرعی اور اخلاقی ہونے کے بارے میں تفصیلی بحث کے لئے ملاحظہ فرمائیں اعلام الموقعین اردو ج ۲ ص ۷۸ ناشر مکتبہ الفہیم منو

شریعت کا پاک مسئلہ ہے صرف فقہاء کے قول سے اس پر سے کیوں ہٹتے ہو؟ تم تو ہندوؤں کے نیوگ پر، شیعوں کے متعہ پر ہنستے تھے لیکن آہ! آج تم نے دوسروں کو اپنے پرہنسنے کا موقعہ دیا۔

کہا تھا بلبل سے حال میں نے تیرے ستم کا بہت چھپا کر یہ کس نے ان کو خبر سنائی کہ ہنس پڑے پھول کھل کھلا کر تمہاری غیرت و حمیت نے اسے کیسے قبول کر لیا؟ مسلمان پاک دامن عورتو! کیا حنفی مذہب کا یہ مسئلہ تمہارے نزدیک قابل قبول ہے؟ واللہ ایک باحیا عورت ایک مسلمہ عورت مرجانا قبول کر لے گی لیکن کسی ایسے کے پاس جانا قبول نہ کرے گی، ایک عصمت مآب خاتون اپنے خاوند کے منہ کے بعد قبر کا منہ دیکھتی ہے وہ دوسروں کے منہ پر تھوکتا بھی پسند نہیں کرتی، اس مختصر سی نصیحت کے بعد آؤ ان مرفوع حدیثوں کے سوا اقوال صحابہؓ بھی میں تم کو سناؤں۔

حرمت حلالہ پر صحابہ گرام کے فتاویٰ

مصنف ابن ابی شیبہ میں حضرت عمر بن خطاب رضی اللہ عنہ کا فرمان ہے ”لا اوتی بمحلل ولا محلل له الا رجمتهما“ (۱) کہ حلالہ کرنے والا اور جس کے لئے حلالہ کیا گیا ہے ان دونوں کو میں رجم کر دوں گا، پتھروں سے مار کر سنگسار کر دوں گا، کیا مفتی صاحب ہمیں اجازت دیں گے کہ ہم ایک عرض ان کی

(۱) اعلام الموقعین اردو ج ۲ ص ۱۷۷ / مصنف ابن ابی شیبہ ج ۱ ص ۲۹۴
باب فی الرجل يطلق امرأته فيتزوجها رجل ليحلها له / السنن الكبرى للبيهقي ج ۷ ص ۲۰۸ باب ماجاء فی نکاح التحلیل / مصنف عبد الرزاق ج ۶ ص ۲۶۵
باب التحلیل / کتاب السنن لحافظ سعید بن منصور القسم الثانی من المجلد الثالث ص ۷۴ . مسلم میں ہے حضرت عمرؓ نے فرمایا ”فلن اوتی برجل نکح امرأة الى اجل الا رجمته بالحجارة (مسلم ج ۱ ص ۳۹۳)

خدمت میں اور بھی کر دیں؟ یہی تو حضرت عمرؓ ہیں جن کے ایک قانونی حکم کو لے کر آپ نے اپنے ہاں ایک مسئلہ بنالیا تھا پھر یہاں ان کے فرمان کو آپ کیوں نہیں لیتے؟ آپ تو فرماتے ہیں کہ اس طرح پہلے خاوند کے لئے یہ عورت حلال ہو جائے گی اور حضرت عمرؓ فرماتے ہیں کہ دونوں کا آدھا دھڑ زمین میں گاڑ کر لوگوں کو حکم دوں گا کہ ان پر پتھر برسائیں یہاں تک کہ یہ دونوں مرجائیں، پس اگر حضرت عمرؓ کا وہ حکم ماننے کے لائق تھا تو یہ کیوں نہیں؟ اور اگر یہ چھوڑنے کے قابل ہے تو وہ کیوں نہیں؟

مسلم بھائیو! آپ یقین مانئے نہ حضرت عمرؓ سے غرض ہے نہ حدیث سے مطلب ہے یہاں تو مطلب اپنے حنفی مذہب کے مسئلے سے ہے اس نے کہہ دیا کہ تین طلاقیں ایک ساتھ دی ہوئی تین ہی ہیں، تو یہ بھی یہی کہنے لگے، اب اس کے ثبوت کے لئے ہاتھ پاؤں ہلاتے ہوئے حضرت عمرؓ کے قول کو صورت و معنی بدل کر پیش کر دیا، حنفی مذہب کا مسئلہ تھا کہ حلالہ سے عورت حلال ہو جائے گی حدیث میں یہ حرام تھا، حضرت عمرؓ کے قول میں حرام تھا مگر انھوں نے حلال کر ہی لیا اور کہہ دیا کہ میاں مقصود تو حاصل ہے نکاح ہے وصل ہے طلاق ہے اب اور کیا چاہئے؟ حضرت ابن عمرؓ فرماتے ہیں کہ یہ نکاح نہیں بلکہ زنا ہے الفاظ یہ ہیں ”سئل ابن عمر عن تحلیل المرأة لزوجها فقال ذاک السفاح“ (۱)

مصنف عبدالرزاق میں ہے کہ ایک شخص نے اپنی بیوی کو طلاق دے دی پھر بڑا نادام ہوا اور اسے گھر میں لانے کا خواہش مند ہوا اور چاہا کہ کوئی اور اس سے نکاح کر کے پھر طلاق دے دے، حضرت عمرؓ سے یہ مسئلہ پوچھا گیا تو آپ نے فرمایا ”کلاهما زان وان مکث عشرين سنة او نحو ذالک اذا کان

(۱) مصنف ابن ابی شیبہ ج ۱ ص ۲۹۴ / مصنف عبدالرزاق ج ۶ ص ۲۶۵

باب التحلیل / السنن الکبریٰ للبیہقی ج ۷ ص ۲۰۸

اللہ يعلم انه یرید ان یحلہا لہ“ (۱) یعنی جو اس ارادے سے نکاح کرے گا وہ زانی ہے، گو بیس سال تک بھی اس عورت کو اپنے پاس رکھے اس لئے کہ خدا جانتا ہے کہ اس کا ارادہ یہی ہے کہ پہلے خاوند کے لئے یہ حلال ہو جائے، یہی حضرت ابن عباسؓ ہیں جن سے ہمارے مفتی صاحب اپنا مذہب بنانے کے لئے دلیل لئے پھرتے ہیں آپ سے مسئلہ پوچھا جاتا ہے کہ ”کیف تری فی رجل یحلہا“ جو شخص حلالہ کرے اس کے بارے میں آپ کیا فرماتے ہیں؟ آپ جواب دیتے ہیں ”من یخادع اللہ یخدعہ“ (۲) جو شخص خدا کے ساتھ دھوکے بازی کرے گا اللہ تعالیٰ اسے اس دھوکے کے وبال میں پکڑ لے گا، کہو مفتی صاحب! اور حنفی بھائیو! کیا ابن عباسؓ کے اس صاف فرمان سے سرتابی ہی رہے گی؟ کیا اسے مان کر بے حیائی سے روکے نہیں؟

اجماع صحابہ سے حلالہ کی حرمت

۵۔ بلکہ آؤ میں تمہیں بتلاؤں کہ اس مسئلہ پر صحابہ کرام کا اجماع ہے تم نے تو غلط کہا تھا کہ ایک ساتھ کی تین طلاقوں کے تین ہونے پر صحابہ کا اجماع ہے، اس کا ابطال تو ہم کر چکے ملاحظہ ہوں اس سے پہلے کی تحریرات، لیکن اب ہم بتلائیں کہ

(۱) الفاظ یہ ہیں راوی کہتے ہیں ”سمعت ابن عمر یسئل عن رجل طلق ابنته عم له ثم رغب فیہا وندم فاراد ان یتزوجہا رجل یحلہا لہ فقال ابن عمر کلاهما زان وان مکث کذا وکذا عشرين سنة او نحو ذلک اذا کان اللہ یعلم انه یرید ان یحلہا (مصنف عبد الرزاق ج ۶ ص ۲۶۶ باب التحلیل)

(۲) ایضاً

شرح معانی الآثار للطحاوی میں ہے ”عن مالک بن الحارث قال جاء رجل الى ابن عباس فقال ان عمی طلق امرأته ثلثة فقال ان عمک عصی اللہ فائمہ اللہ واطاع الشیطان فلم یجعل لہ مخرجاً فقلت کیف تری فی رجل یحلہا لہ فقال من یخادع اللہ یخادعہ (شرح معانی الآثار ج ۲ ص ۳۴ باب الرجل یطلق امرأته ثلثاً اغاثۃ اللفہان ص ۲۷۱)

آپ کے ہاں کے اس حلالہ کے مسئلے کے خلاف اجماع صحابہؓ ہے، چنانچہ ایک شخص حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما سے دریافت کرتا ہے کہ میں کسی عورت سے نکاح کروں اس لئے کہ وہ اپنے پہلے خاوند کے لئے حلال ہو جائے تو کیا یہ ٹھیک ہے؟ یہ بھی یاد رہے کہ نہ اس نے مجھے کہا ہے نہ اسے یہ علم ہے آپ نے فرمایا ”لا الا نکاح رغبة ان اعجبتک امسکتھا وان کرھتھا فارقتھا وان کنا نعد هذا علی عہد رسول اللہ ﷺ سفاحاً“ (۱) نہیں نہیں یہ جائز نہیں، جائز وہ ہے جو نکاح کے طور پر دل کی رغبت سے ہو، ہاں اس کے بعد اچھی عورت کو بسانا اور اگر برائی اور بے دلی پیدا ہو جائے تو الگ کر دینا، سنو ہم اس طرح کے نکاح کو آں حضرت ﷺ کے زمانے میں زنا گنتے تھے

حنفی بھائیو! غور فرمائیے اگلے خاوند کی فرمائش نہیں اس کا حکم نہیں، اس نے کہا نہیں، بلکہ اسے علم بھی نہیں، وہ جانتا بھی نہیں، پھر بھی اس نیت سے نکاح کہ میں اس سے مل کر اسے طلاق دے دوں تاکہ یہ پہلے خاوند پر حلال ہو جائے یہ نکاح نہیں زنا ہے اور اس پر صحابہ کا اتفاق ہے ان کا اجماع ہے اور اجماع بھی رسول اکرم ﷺ کی موجودگی کے زمانے کا، اب کونسا سچا کلمہ گو ہے جسے اس حلالہ کے حرام ہونے میں کلام رہ جائے؟ پس اللہ غور کرو نہ ایسی تین طلاقیں دو، نہ ایسی تین طلاقوں کو تین کہو نہ ایسے حلالہ کے نکاح کو نکاح کہو، نہ اس کے بعد کی طلاق کے بعد اس

(۱) عن ابن عمر رضی اللہ عنہما ان رجلاً قال لہ امرأۃ تزوجتھا احلھا لزوجھا لم یامرنی ولم یعلم قال لا الا نکاح رغبة ان اعجبتک امسکتھا وان کرھتھا فارقتھا وان کنا لنعد هذا علی عہد رسول اللہ ﷺ سفاحاً (اغاثۃ اللہفان ص ۲۷۱)

حاکم اور بیہقی میں ایک روایت اس طرح بھی ہے ”جاء رجل الی ابن عمر رضی اللہ عنہ فسالہ عن رجل طلق امرأته ثلاثاً فتزوجها اخ له من غیر موامرة منه لیحلها لایحیہ هل تحل لاول قال لا الا نکاح رغبة کما نعد هذا سفاحاً علی عہد رسول اللہ ﷺ (مستدرک حاکم ج ۲ ص ۱۹۹ باب لعن اللہ المحلل والمحلل لہ / السنن الکبریٰ للبیہقی ج ۷ ص ۲۰۸ / نیل الاوطار ج ۶ ص ۴۹)

عورت کو اس مرد کے لئے حلال کہو خدا کی حدوں سے آگے نہ بڑھو، خدا رسول سے پیش قدمی نہ کرو، اجماع صحابہ کے خلاف سے بچو پیغمبر خدا ﷺ کے لعنت کئے ہوئے کام کا ارتکاب نہ کرو، اسے نکاح نہ سمجھو، نکاح کرنے والا تو مرحوم ہوتا ہے نہ کہ ملعون، یہاں اس شخص کو بزبان رسول رحمت ملعون فرمایا گیا ہے،
حنفی بھائیو! کیا تین طلاق کے ایک ہونے کی یہ سیکڑوں دلیلیں اور حلالہ کے حرام ہونے کی ان سیکڑوں دلیلوں کے بعد بھی آپ میں سے کوئی ہم کو گالیاں دیتا رہے گا؟ اچھا دیئے چلے جائیے ۔

ستم سہتے ہیں نیم جاں کیسے کیسے وہ لیتے ہیں روز امتحاں کیسے کیسے

فرمان خلافت

اے خلیفۃ الرسول کے ماننے والو! آؤ میں تمہیں ایک خلیفۃ الرسول کا فرمان سنانے کے بعد دوسرے جانشین پیغمبر کا فرمان بھی سنا دوں تاکہ تمہیں ہدایت نصیب ہو، عثمان غنی رضی اللہ عنہ کے سامنے وہ شخص پیش کیا جاتا ہے جس نے ایک عورت سے اس لئے نکاح کیا تھا کہ وہ اپنے اگلے خاوند پر حلال ہو جائے، امیر المؤمنین خلیفۃ المسلمین حضرت عثمان رضی اللہ تعالیٰ عنہ ان دونوں میں جدائی کر دیتے ہیں ”ففرق بینہما وقال لا ترجع الیہ الا بنکاح رغبة غیر دلسة“ (۱) یعنی فرماتے ہیں یہ عورت اپنے اگلے خاوند کے پاس نہیں جاسکتی جب تک کہ رغبت کے ساتھ دوسرا نکاح نہ کر لے، جس نکاح میں کوئی حیلہ اور مکاری اور ظاہر باطن کا فرق نہ ہو، یہ روایت امام جوزجانی کی کتاب المترجم میں موجود ہے، اور ابن المنذر کی

(۱) ان عثمان بن عفان رفع الیہ امر رجل تزوج امرأة لیحلہا لزوجه ففرق

بینہما وقال لا ترجع الیہ الا نکاح رغبة غیر دلسة (السنن الکبریٰ للبیہقی ج ۷

ص ۲۰۸ باب فی نکاح التحلیل / کتاب المترجم للجوزجانی بحوالہ اغاثۃ

اللہفان لابن قیم الجوزیة ص ۲۷۳

کتاب الاوسط میں بھی ہے ایک شخص دربار خلافت عثمانی میں حاضر ہوا اور کہا کہ میرے پڑوسی نے بحالت غصہ اپنی بیوی کو طلاق دے دی اب اسے سخت پریشانی ہو رہی ہے، میں اس کی پریشانی دور کرنے کے لئے اپنے مال جان سے حاضر ہوں چاہتا ہوں کہ اس عورت سے نکاح کر لوں پھر اس سے مل کر اسے طلاق دے دوں تاکہ وہ اس کے لئے حلال ہو جائے، اب آپ فرمائیے کیا فتویٰ ہے؟ آپ نے فرمایا ”لا تنکحھا الا نکاح رغبة“ (۱) یعنی ہرگز ایسا نہ کرنا نکاح وہ ہوتا ہے جس میں میاں بیوی بن کر رہنا مقصود ہو نہ یہ کہ طلاق دینے کے ارادے سے اور دوسرے کے لئے اسے حلال کرنے کے ارادے سے ہو۔

خلفائے راشدین کا فیصلہ

خفیو! تم نے تو ظاہر کیا تھا کہ تم خلفائے راشدین کے بڑے تابعدار ہو لو، ہم نے تمہیں بفضلہ تعالیٰ دو خلیفوں کا فیصلہ تو سنا دیا، اب تیسرے خلیفہ کا بھی فیصلہ سنا دیں تاکہ خدا تمہیں ہدایت نصیب فرمائے، آپ اوپر حضرت علی کی روایت تو پڑھ آئے ہیں اب آپ کا فیصلہ بھی سن لیجئے، آپ اس حلالہ کے بارے میں فرماتے ہیں ”لا ترجع الیہ الا بنکاح رغبة غیر دلسة ولا استہزاء بکتاب اللہ“ (۲) یعنی اس نکاح سے وہ عورت جا ونداؤل کی طرف رجوع نہیں کر سکتی، جب تک کہ باقاعدہ نکاح کے طور پر بسانے اور بیوی بنا کر عمر بھر رکھنے کی نیت سے نکاح نہ ہو، یہ حلالہ تو خدا کے احکام کے ساتھ کھیل کرنا اور شعبدہ بازی کرنا ہے، آپ

(۱) ان رجلا اتی عثمان رضی اللہ عنہ فقال ان جاری طلق امرأته فی غضبه ولقی شدة فاردت ان احتسب نفسی ومالی فاتزوجها ثم ابني بها ثم اطلقها فترجع الی زوجها الاول فقال له عثمان رضی اللہ عنہ لا تنکحھا الا نکاح رغبة (المہذب لابن اسحاق الشیرازی بحوالہ اغاثۃ اللہفان ص ۲۷۲)

(۲) اغاثۃ اللہفان لابن قیم الجوزیة ص ۲۷۲

نے حضرت ابن عباس کی روایت اوپر پڑھ لی ہے اب آپ کا اپنا قول اور فیصلہ بھی ملاحظہ ہو۔

آپ فرماتے ہیں ”لعن اللہ المحلل والمحلل له“ (۱) یعنی حلالہ کرنے والا اور کرانے والا دونوں پر لعنت اتاری جاتی ہے، حضرت ابن عمرؓ سے بھی یہ مروی ہے (۲) جبکہ آپ سے اس امر کا فتویٰ طلب کیا گیا، یہ ہیں فتوے ان صحابہ کرام کے، حضرت عمر، حضرت عثمان، حضرت علی، حضرت ابن عباس، حضرت ابن عمر رضوان اللہ علیہم اجمعین کے، پھر یہ بھی اس کے بارے میں ہیں جو حلالہ کی شرائط پر آپس میں پہلے سے طے کر کے یا شرط کر کے یہ نکاح نہیں کرتے پھر ان کا کیا حال ہے؟ جو پہلے سے طے کر لیتے ہیں بلکہ اس عورت کو کھنگالنے کے لئے اجرت لیتے ہیں اور اس عورت کا دیوث خاوند اور اس سے عصمت فروشی کرانے والے ولی وارث وہ اجرت دیتے ہیں، آہ! کس طرح دین خدا کو الٹتے ہیں؟ اور ان سب چیزوں کو جائز مانتے ہیں؟ پھر اہل حدیث کو برا کہتے ہیں؟ ان پر فتوے جھاڑتے ہیں کہ یہ ایسی تین طلاقیں کو کیوں ایک کر دیتے ہیں؟ ذرا سی بھی عظمت حدیث دل میں ہوتی تو قدر معلوم ہو جاتی۔

جب طبیعت کسی پہ آئے گی ساری حکمت یہ بھول جائے گی میں کہتا ہوں کسی غیرت مند باحیا اور غیر مسلم کے سامنے ہی یہ دونوں صورتیں رکھ دو دیکھو شرافت انسانی اور عقل انسانی کیا فیصلہ کرتی ہے؟ آہ! کیسا دل گداز منظر ہے کہ نہ عورت اس غیر مرد سے واقف ہے نہ اس مرد نے اس عورت کو کبھی دیکھا ہے نہ عورت والے اس سانڈ سے خوش ہیں نہ عورت اس کرائے کے ٹٹو کی طرف راغب ہے نہ اس کا میاں ایسا بھڑوا ہے نہ عورت ایسی بدکار ہے پھر بھی انہیں مفتی صاحب

(۱) اغاثۃ اللہفان لابن قیم الجوزیہ ص ۲۷۲

(۲) ”عن ابن عمر رضی اللہ عنہ اذ سئل عن رجل تزوج امرأة لیحلها لزوجها فقال لعن اللہ الحال والمحلل له (ایضاً)“

کے فتوے نے مجبور کر دیا ہے کہ وہ عورت اس کی بغل میں جالیٹے اسے سیہ کاری کرنے دے، اس کے ماں باپ دم بخود بیٹھے رہیں، اس کا خاوند باہر منتظر کھڑا رہے کہ کب یہ فارغ ہو کر آئے؟ اور کب طلاق دے؟ تاکہ میرا گھر بس جائے اور میرے بچے گہوارے میں جھولنے لگیں،

مسلمانو! شرم! شرم! شرم! خدا کی قسم غیرت کا مقام ہے شرم کی جگہ ہے خدا را غور کرو، اس مسئلے کو جو حدیث، قرآن، غیرت، شرم، حیا دین دنیا کے خلاف ہے ترک کرو پھر یہ بھی سوچو کہ جس عورت کی چار آنکھیں ہو گئیں جو دوسرے کی بغل گرما گئی، یہ آپ کے اب کس کام کی؟ یہ کتے کی چوڑی ہوئی ہڈی اب کس مطلب کی رہی؟ اور کیا یہ عورت اب اس اکیلے خاوند پر قناعت کرے گی؟ جس کے دیدے کا پانی ڈھل گیا؟ کیا اب اپنے تئیں روک سکے گی؟ جس نے دوسرا نچوڑ لیا؟ کیا یہ ہر گل کی بلبل نہ بن جائے گی؟ اسی لئے اللہ کے رسول نے اسے حرام کہا! اسے فعل لعنت بتلایا، صحابہ نے بالا جماع اسے حرام کیا، اسی طرح تابعین نے بھی اسے حرام کہا سنئے!

حرمت حلالہ پر تابعین کے فتاویٰ

حضرت قتادہ تابعی رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں ”ان نوى النكاح او المنكح او المرأة او احد منهم التحليل فلا يصلح“ (۱) یعنی نکاح کرنے والا یا نکاح کرانے والا یا عورت یا ان میں سے کوئی بھی حلالہ کی نیت رکھتا ہے تو یہ نکاح نکاح نہیں، حضرت عطار رحمۃ اللہ علیہ تابعی سے سوال ہوتا ہے کہ عمداً حلالہ کرنے والے پر کوئی سزا ہے؟ آپ نے فرمایا ”انسی لاری ان يعاقب“ میرے خیال سے تو اسے سزا دینی چاہئے پھر فرمایا ”وان تمالوا علی ذلک المسیئون وان اعظموا الصداق“ (۲) اگر سب نے اسی پر اتفاق کر کے اسے طے کر لیا ہے تو سب گنہ گار ہیں گونا گوں نے نکاح میں مہر بڑا باندھا ہو، حضرت

(۱) اغاثۃ اللہفان ص ۲۷۳ / مصنف عبدالرزاق ج ۶ ص ۲۶۶ باب التحلیل

(۲) اغاثۃ اللہفان ص ۲۷۳

قائدہ رحمۃ اللہ علیہ کا فتویٰ ہے کہ اس حلالہ سے عورت حلال نہیں ہوتی، (۱) حضرت عطاء رحمۃ اللہ علیہ کا فرمان ہے کہ اگر حلالہ کے بعد اصل میاں بیوی مل گئے ہیں تو ان میں پھر سے جدائی کرادی جائے (۲)، حضرت حسنؒ سے پوچھا جاتا ہے کہ عورت کو معلوم بھی نہ ہو اور کوئی شخص اس ارادے سے اس سے نکاح کر لے تو آپ نے فرمایا آگ جہنم سے داغنے کا آلہ نہ بن۔ اللہ سے ڈر، اللہ کی حدوں کو نہ توڑ۔ (۳)

امام صاحب کے استاد کا فتویٰ

حضرت امام ابو حنیفہؒ کے استاد حضرت امام ابراہیم نخعی رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں ”اذا كان نية احد الثلاثة الزوج الاول او الزوج الآخر او المرأة انه محلل فنكاح الآخر باطل ولا يحل للاول“ (۴) یعنی پہلے خاوند کی، نئے نکاح کرنے والے کی یا عورت کی اگر نیت حلالہ کی ہے تو یہ نکاح باطل ہے اور پہلے خاوند کے لئے یہ عورت حلال نہ ہوگی، امام حسن بصری رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں ”اذا هم احد الثلاثة بالتحليل فقد افسد“ (۵) یعنی ان تینوں میں سے اگر کسی کی بھی نیت حلالہ کی ہے تو یہ نکاح فاسد ہے، امام بکر بن عبد اللہ مزنی فرماتے ہیں کہ حلالہ کرنے والا اور کرانے والا ادھار لیا ہوا ستانڈ یعنی بھاڑے کا ٹٹو ہے، (۶)

(۱) حضرت قائدہ کے الفاظ یہ ہیں ”ان طلقها المحلل فلا يحل لزوجها الاول ان يقربها

اذا كان نكاحه على وجه التحليل“ (اغاثۃ اللہفان ص ۲۷۳)

(۲) الفاظ یہ ہیں ”فطلق المحلل فراجعها زوجها قال يفرق بينهما“ (ایضاً)

(۳) رجل تزوج امرأة يحللها ولا يعلمها فقال الحسن اتق الله ولا تكن مسمار نار

في حدود الله (ایضاً)

(۴) ایضاً

(۵) ایضاً ص ۲۷۴

(۶) قال بکر بن عبد اللہ المزنی فی الحال والمحلل له اولئك كانوا یسمون فی

الجاهلیۃ التیس المستعار (ایضاً ص ۲۷۴)

حضرت مجاہد رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں کہ نکاح کسی مکاری اور دھوکے بازی کا نہ ہو تو (۱) امام شافعی تو اس مسئلہ میں اتنا پر زور فتویٰ دیتے ہیں کہ اگر بوقت نکاح یہ ارادہ نہ بھی ہو لیکن بوقت طلاق اگر یہ ارادہ ہو تو بھی جائز نہیں (۲)، حضرت عطاء تابعیؒ سے پوچھا جاتا ہے کہ کسی نے اپنی بیوی کو تین طلاقیں پوری کر دیں اس کے بعد کسی شخص کو اس پر رحم آیا اور اس کے مشورے بغیر اس کے کہے بغیر اس نے اس عورت سے نکاح کر لیا کہ پھر طلاق دے دوں گا تا کہ اس کے لئے حلال ہو جائے تو کیا یہ ہو سکتا ہے؟ آپ نے فرمایا ”ان کان تزوجھا لیحلھا لہ لم یحل لہ“ (۳) کہ اس صورت میں حرام ہی ہے حلال نہ ہوگی، سید التابعین حضرت سعید بن مسیب رحمۃ اللہ علیہ سے سوال ہوا کہ ایک شخص کسی عورت سے نکاح کر لے، اس عورت کو بھی معلوم نہ ہو، نہ اس کے طلاق دینے والے شوہر کو علم ہو لیکن اس کے دل میں یہ ہو کہ میں اس سے نکاح کر کے پھر اسے طلاق دے دوں گا تا کہ پہلے خاوند کے لئے یہ حلال ہو جائے تو کیا حکم ہے؟ آپ نے فرمایا ”انما نکحھا لیحلھا فلا یصلح ذلک لھما فلا تحل“ (۴) یعنی یہ نکاح ٹھیک نہیں اس سے عورت اس اگلے خاوند پر حلال نہ ہوگی، حضرت جابر بن زیدؒ فرماتے ہیں کہ اگر کسی نے اس ارادے کو دل میں رکھ کر نکاح کیا ہے گو پہلے خاوند کو خبر بھی نہ ہو، تاہم یہ ٹھیک نہیں اس سے پہلے خاوند کو پھر اس عورت سے نکاح کرنا ہرگز حلال نہ ہوگا۔ (۵)

(۱) ان ظنا ان نکاحھما علی غیر دلۃ (اغاثۃ اللہقان لابن القیم ص ۲۷۴)

(۲) عن الشعبی انه سئل عن رجل تزوج امرأة کان زوجها طلقھا ثلاثا قبل ذلک أیطلقھا لیرجع الی زوجها الاول فقال لا حتی یحدث نفسه نفسہ انه یعمر معها و تعمر معه (ایضاً)

(۳) عن عطاء فی الرجل یطلق امرأة فینطلق الرجل الذی یتحزن لہ فیتزوجھا من غیر موامرة منه ، فقال ان کان تزوجھا لیحلھا لہ لم تحل لہ وان کان تزوجھا یرید امساکھا فقد حلت لہ (ایضاً)

(۴) قال سعید بن المسیب فی رجل تزوج امرأة لیحلھا تزوجھا الاول ولم یشر بذلک زوجها الاول ولا المرأة قال ان کان امساکھا لیحلھا فلا یصلح ذلک لھما ولا تحل لہ (ایضاً)

(۵) قال ابو الشعثاء جابر بن زید فی رجل تزوج امرأة لیحلھا لزوجھا الاول وهو لا یعلم قال لا یصلح ذلک اذا کان تزوجھا لیحلھا (ایضاً)

حلالہ کے خلاف ائمہ کرام کے فتاوے

مسلمانو! یہ ہیں تابعین کے فتاوے ان میں سے بھی خصوصاً ان چار تابعین کے فتوے جو تمام تابعین کے سردار ہیں اور سب کے بڑے ہیں، آپ کے ملاحظہ کے قابل ہیں، یہ چار یعنی حضرت سعید بن مسیب، حضرت حسن بصری، حضرت عطاء بن ابی رباح، حضرت ابراہیم نخعی سب اس پر متفق ہیں کیا میں امید رکھوں؟ کہ آپ حضرات! مفتی دیوبند اور ارکان مذہب حنفیہ اور فقہاء مذہب حنفی کی اس بات میں نہ مانیں گے، اور حدیث پر، صحابہ کے فتوے پر اور تابعین کے فتوے پر عمل کریں گے؟ لیکن تقلید کے ہوتے ہوئے ہماری امیدوں کا باغ سرسبز کیسے ہو سکتا ہے؟ غم و غصہ و یاس و اندوہ و حرماں = ہمارے بھی ہیں مہرباں کیسے کیسے بھگد اللہ یہی فتویٰ ان حضرات کے بعد بھی رہا، تبع تابعین اور ائمہ دین اور مجتہدین محدثین بھی یہی فتوے دیتے رہے اور مسلمانوں کو اس سیاہ کاری سے روکتے رہے، یہ بد مذہبی، یہ بے شرمی، یہ بے غیرتی یہ دیوثی ان میں نہ آنے دی۔

امام مالک اور امام احمد

امام مالک بن انس، امام لیث بن سعد، امام سفیان ثوری، امام اسحاق، امام ابو عبیدہ، امام احمد بن حنبل رحمہم اللہ! جمعین سب کا یہی مذہب ہے (۱) بلکہ امام مالک تو فرماتے ہیں ان دونوں میں فرقت کرادی جائے گی یہ نکاح منہج کر دیا جائے گا، (۲) اور امام احمد بن حنبل فرماتے ہیں اس ارادے سے نکاح کرنے والا ملعون ہے، ایسے نکاح سے یہ عورت اس کے پہلے خاوند کے لئے حلال نہیں ہونے کی، (۳) امام

(۱) ملاحظہ ہو اغاثۃ اللہفان لابن قیم ص ۲۷۵

(۲) یفرق بینہما علی کل حال وتكون الفرقة فسخا بغير طلاق (اغاثۃ اللہفان

ص ۲۷۵)

(۳) اسماعیل بن سعید کہتے ہیں "سالت احمد بن حنبل عن الرجل يتزوج المرأة وفي نفسه ان يحللها لزوجها الاول ولم تعلم المرأة بذلك فقال هو محلل واذا اراد بذلك الاحلال فهو ملعون (ایضاً)

ابوایوب، امام ابن ابی شیبہ وغیرہ کا قول بھی یہی ہے (۱) (فرحمہم اللہ اجمعین)

حلالہ کا خلاف عقل ہونا

میں کہتا ہوں دین اسلام تو سراسر فطرت کے مطابق ہے، عقل کے موافق ہے دنیا کی مصلحتوں کا مالک ہے، دنیوی ترقیوں کا ضامن ہے، امن و امان کا حامل ہے سکون و راحت کا باعث ہے، نسل و امتیاز کا محافظ ہے، برائی اور فساد کا دافع ہے جھگڑے بکھیرے کا دشمن ہے، وہ حلالہ کا حکم کیوں دینے لگا؟ بلکہ کسی دین میں کسی دیندار کے نزدیک، کسی صاحب عقل کے نزدیک، بلکہ کسی انسان کے نزدیک بھی یہ صورت بہتر نہیں ہو سکتی، یہ تو دیانت کے خلاف ہے امانت کے خلاف ہے، شرافت کے خلاف ہے، مروت کے خلاف ہے، غیرت کے خلاف ہے، حمیت کے خلاف ہے، خودداری کے خلاف ہے، انسانیت کے خلاف ہے، نکاح میں اور اس میں ضد ہے کالے کوسوں کا فرق ہے، نکاح میں خوشی ہوتی ہے، اس میں ماتم ہوتا ہے، نکاح میں بسانا مقصود ہوتا ہے، اس میں الگ کرنا مقصود ہوتا ہے، نکاح میں ذات پات، ہنر، پیشہ، صورت، شکل، علم دین سب دیکھا جاتا ہے اس میں تو ان میں سے کسی چیز پر نظر ہی نہیں ہوتی، کیوں کہ عورت جانتی ہے کہ مجھے تو اسے چاٹ کر چلے آنا ہے، مرد جانتا ہے کہ مجھے تو اسے جھوٹی کر کے چھوڑ دینا ہے، کافی ہو تو، اندھی ہو تو چوہڑی اور چماری ہو تو، بد صورت ہو تو، فقیرنی ہو تو، تعجب ہے ان پر جو علم و فقہ کا دعویٰ کر کے اسے نکاح سمجھ رہے ہیں، اور تعجب ہے ان پر جو ان چیزوں کو شرع سمجھ رہے ہیں، سچ تو یہ ہے کہ ان کے ان فتوؤں نے دین کو بدنام کر رکھا ہے، ان کے ان مسائل کی وجہ سے ہر کہ و مہ کو اسلام پر اعتراض کرنے کا موقع مل گیا ہے، پس اس حلالہ سے جو دراصل حرامہ ہے بلکہ لعانہ ہے بچو۔ اور جس وجہ سے اس کی ضرورت

(۱) ملاحظہ ہو اغالة اللہفان ص ۲۷۵

ابن ابی شیبہ کے الفاظ یہ ہیں ”لست اری ان ترجع بهذا النکاح الی زوجها الاول“

ہوتی ہے اسے جڑ سے اکھاڑ دو یعنی تین طلاقیں ایک ساتھ دی ہوئی ایک ہی گن لو جیسے کہ حدیث میں ہے اجماع صحابہ میں ہے، ہاں مفتی صاحب! جس علم پر آپ کو ناز تھا اور جس ناز میں آپ اہل حدیثوں پر اور مجھ پر برس رہے تھے غالباً اب آپ کو بھی حقیقت معلوم ہوگئی ہوگی۔

ناز ہے گل کو نزاکت پہ چمن میں اے ذوق = اس نے دیکھے ہی نہیں ناز و نزاکت والے

حضرت عمر کا ایک اور تعزیری فیصلہ

حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ سیاسی سزاؤں میں جو احکام جاری فرماتے تھے، انہیں کسی شرعی احکام کا درجہ نہیں دیا، یہ تعزیری تھے جو حکومت وقت لوگوں کے حالات کے ماتحت جاری کر دیتی تھی، اس کی بہت سی مثالیں ہم اپنے مضمون میں ذکر کر چکے ہیں، یہ فاروقی فیصلے کچھ شرعی احکام نہیں ہیں، (۱) اسی طرح جو طلاق ایک ساتھ تین دفعہ دی جائے اسے تین ہی کر دینا بھی تعزیری قانون تھا نہ کہ شرعی مسئلہ، اسی لئے حضرت عمرؓ اس پر اس کے جاری کرنے کے بعد نادام ہوئے، جیسے کہ اس سے پہلے بیان گذر چکا ہے، اسی طرح آپ نے ایک عورت کو صرف اس جرم پر کہ اس نے اپنے غلام سے نکاح کر لیا تھا نکاح سے روک دیا تھا کہ وہ اب کسی اور سے اپنا نکاح کر ہی نہیں سکتی اور اس غلام سے بھی اس کا نکاح فسخ کر دیا تھا چنانچہ کنز العمال میں ہے ”ان عمر ابن الخطاب اتى بامرأة قد تزوجت عبداً فعاقبها و فرّق بينها وبين عبداً و حرم عليها الازدواج عقوبة لها“ (۲) یعنی جب آپ کے سامنے وہ عورت پیش کی گئی جس نے اپنے غلام سے اپنا نکاح کر لیا تھا تو آپ نے اسے سزا دی اور اس کے اور اس کے غلام کے درمیان جدائی کرادی،

(۱) ملاحظہ ہو اعلام الموقعین لابن قیم ج ۲ ص ۷۱

(۲) کنز العمال ج ۲۲ ص ۱۱۱ نکاح الرقيق (و کتب الی اہل الامصار ای

المرأة تزوجت عبداً لها او تزوجت بغير بینه او ولی فاضربوها الحد. ایضاً)

اور بطور جرمانہ اس پر دوسری جگہ نکاح کرنا حرام کر دیا، کیا مفتی دیوبند اس فیصلہ فاروقی کو شرعی حکم کہہ کر یہی فیصلہ کرتے ہیں؟ کہ جو عورت اپنا نکاح اپنے غلام سے کر لے اس پر فرقت فرض ہے اور پھر اسے عمر بھر نکاح کرنا حرام ہے، اگر یہ نہیں کرتے تو پھر وجہ کیا کہ طلاق کے فیصلہ فاروقی پر آپ چٹ جائیں؟ اور اہل حدیث کو بدنام کرنے کی کوشش کریں؟ اور جو امر پوری زندگی رسول ﷺ میں پوری خلافت صدیقی میں اور چوتھائی سے زائد خلافت فاروقی میں جاری رہا، اسے منسوخ کہہ کر مسلمانوں پر ایک تنگی ترشی پیا کر دیں؟ آج ہی اس سے باز آ جاؤ ورنہ کل تو مصر کی طرح ہند بھی یہ مسئلہ دیوار پر دے مارے گا۔

اے بتوکل تو ہے اللہ کو منہ دکھانا آج منہ ہم کو دکھاؤ گے تو احساں ہوگا

خلافت ثانیہ کا ایک اور تعزیری فیصلہ!

حضرت حذیفہ رضی اللہ عنہ خلافت فاروقی میں مدائن کے گورنر تھے وہاں آپ نے ایک یہودیہ عورت سے نکاح کر لیا۔ اس پر فرمان خلافت سرزد ہوا کہ ”خل سبیلھا“ اسے طلاق دے دو۔ حضرت حذیفہؓ نے کچھ تامل کیا جس پر فرمان خلافت دوبارہ گیا کہ ”اعزم علیک ان لاتضع کتابی حتی تخلی سبیلھا“ یعنی میں تمہیں بحیثیت حاکم وقت پر زور تاکید حکم دیتا ہوں کہ میرے اس فرمان کو پڑھتے ہی اسے ہاتھ سے رکھنے سے پہلے اپنی اس بیوی کو الگ کر دو۔ مفتی دیوبند فرمائیں کہ کیا قرآن کریم میں ”والمحصنات من المومنات والمحصنات من الذین اوتوا الكتاب من قبلکم“ (۱) نہیں ہے؟ یعنی اہل کتاب یہود و نصاریٰ کی غیر زانیہ عورتوں سے نکاح کرنا مسلمانوں کے لئے حلال ہے۔ پھر کیا طلاق کے مسئلہ کی طرح آپ یہاں بھی

یہی فرمائیں گے؟ کہ یہ آیت منسوخ ہے حضرت عمرؓ نے منسوخ کر دیا اور اب کتابیہ عورت سے نکاح حرام ہے؟ تعجب ہے کہ جو فہم رسالتین طلاقوں کے بارے میں پیش پیش تھی وہ یہاں پس انداز کیوں ہو گئی؟ صاف بات یہ ہے کہ دراصل اس مذہبی گروہ کو فرمان عمرؓ سے کوئی واسطہ نہیں، فرمان عمرؓ جب مذہب کے خلاف ہوتا ہے اس کی طرف التفات بھی نہیں کرتے اور جہاں موافق ہوتا ہے اچھالنے لگتے ہیں، یاد رہے کہ یہ فرمان عمرؓ بھی محض سیاسی حیثیت سے تھا نہ کہ شرعی مسئلہ کی حیثیت سے یہ صرف اس لئے تھا کہ کہیں مسلمان عام طور پر ایسا نہ کرنے لگیں اگر ایسا کیا تو ان یہودیہ اور نصرانیہ عورتوں کی مسلمانوں میں کثرت ہو جائے گی ان کی اولادیں پھیل جائیں گی جس سے بہت سی سیاسی پیچیدگیاں پیدا ہوں گی اور بہت سے رخنے اسلام میں پڑ جائیں گے اس لئے سد ذریعہ کے طور پر آپ نے قانوناً اور حکماً اسے بند کر دینے کے لئے اپنے گورنر کو تاکید اور جلدی والا فرمان لکھا کہ فوراً سے پیشتر اسے الگ کر دو۔ ورنہ یہ فتنہ پھیل جائے گا۔ ٹھیک اسی طرح ایک ساتھ کی تین طلاقوں کا مسئلہ ہے۔ پس جیسے کہ حضرت عمرؓ کے اس حکم کے بعد بھی کتابیہ عورتوں سے نکاح کی حلت اپنی اصلیت پر باقی ہے اسی طرح تین طلاقوں کا اصلی حکم یعنی ایک کر لینے کا بھی اپنی اصلیت پر باوجود حضرت عمرؓ کے حکم کے باقی ہے

ایک اور فیصلہ

حضرت عمرؓ سے مروی ہے کہ آپ اپنی خلافت کے زمانے میں شراب کے پیٹھوں کو، میخانوں کو، شراب کی دوکانوں کو شراب کی بھٹیوں کو جلا دیا کرتے تھے اور ان لوگوں کو سزا بھی دیتے تھے (۱) اسی کا نام تعزیر ہے۔ اسی کا نام سیاست ہے اسی کا نام قانون سلطنت ہے اسی کا نام مصلحت وقت ہے۔

(۱) الاموال لابی عبید ص ۱۰۲ بحوالہ اغاثۃ اللہفان ص ۳۳۳ اور اسی کتاب میں ہے ”ان عمر حرق بیت رجل من ثقیف وجذبه شرابا وکان یقال له رویشد فقال له انت فرویسق“

حضرت عمرؓ کا اور فرمان

کوفہ کے گورنر حضرت سعد نے بلند مکان بنوایا خلافت کا حکم پہنچا کہ اس میں آگ لگا دو یہ بھی سیاسی حکم تھا۔ (۱) ورنہ خود رسول اللہ ﷺ دوتلے کے مکان میں رہتے تھے۔ (۲) پس یہ رموز سلطنت ہیں جنہیں سلطان ہی جانتا ہے لیکن انہیں شرعی قوانین کا درجہ دینا خدا کے دین میں شرک کرنا ہے۔ ان سے وحی خدا کو منسوخ کہنا نئی شریعت کا پیغمبر بننا ہے۔

آیت طلاق کی صحیح تفسیر

آیت طلاق جو خفیوں کی طرف سے پیش کی جاتی ہے جس کا جواب مفصل اس سے پہلے گذر چکا ہے لیکن شاید وہاں عبارت نقل کرنی رہ گئی ہے اس لئے تفسیر نیشاپوری سے حوالہ نقل کرتا ہوں۔ جس سے آپ کو معلوم ہو جائے گا کہ آپ کا صحیح مطلب کیا ہے؟ نیز ایک ساتھ کی تین طلاقوں کا کیا حال ہے؟ اور ان کا حکم کیا ہے؟ وغیرہ، اس تفسیر میں ہے الطلاق مرتان فامساک بمعروف او تسریح باحسان الخ ان التطلق الشرعی تطليقة بعد تطليقة على التفريق دون الجمع والارسال دفعة واحدة ويراد بالمرتين التثنية لكن التقرير كقوله تعالى ثم ارجع البصر كرتين اى كرة بعد كرة وكقولهم ليك وسعديك وهذا التفسير قول من قال الجمع بين الثلاث حرام وزعم ابو يزيد الابوسى فى الاسرار ان هذا هو قول عمرو عثمان وعلی و ابن عباس

(۱) اغاثة اللہفان ص ۳۳۳ (و حرق قصر سعد بالكوفة لما احتجب عن البرعية)

(۲) حضرت ابوالیوب انصاری کا مکان جس میں آپ مدینہ پہنچنے کے بعد ابتداء ٹھہرے تھے وہ منزلہ تھا اور آپ نے نیچے اور اوپر دونوں جگہ قیام کیا تھا۔

وابن عمرو و عمران ابن الحصین و ابی موسیٰ الاشعری و ابی الدرداء و حذیفہ ثم من هؤلاء من قال لو طلقها ثنتين او ثلاثا لا يقع الا واحدة وهذا هو الاقيس واختاره كثير من علماء اهل البيت ان النهی يدل على اشتمال المنهى عنه على مفسدة راجحة والقول بالوقوع سعی فی ادخال تلك المفسدة فی الوجود“ یعنی آیت قرآنی الطلاق مرتان سے مطلب یہ ہے کہ طلاق شرعی نام ہے اس کا جو ایک کے بعد ایک دی جائے الگ الگ (اپنے اپنے وقت میں) یہ نہیں کہ ان سب کو جمع کر دیا جائے اور ایک ساتھ کر دیا جائے۔ دو دفعہ طلاق رجعی ہے، ایک، پھر ایک دیکھو سورہ تبارک میں ہے ثم ارجع البصر کرتین (۱) اس سے مراد یہی ہے کہ ایک دفعہ نظر دوڑائی پھر دوبارہ نظر دوڑائی، یہی معنی لبیک و سعدیک میں بھی ہے۔

تین طلاقیں ایک ساتھ دینی حرام ہیں

اسی مطلب کو سامنے رکھ کر بزرگوں نے فیصلہ کیا ہے کہ تینوں طلاقیں ایک ساتھ دینی حرام ہیں۔ (۲) یہی قول حضرت عمر، حضرت عثمان، حضرت علی، حضرت ابن عباس، حضرت ابن عمر، عمران بن حصین، حضرت ابو موسیٰ اشعری، حضرت ابو ذر و ابی الدرداء اور حضرت حذیفہ کا ہے رضی اللہ عنہم۔ پھر ان حضرات میں وہ بھی ہیں جو فرماتے ہیں کہ اگر کسی نے دو یا تین طلاقیں ایک ساتھ دیں تو صرف ایک ہی واقع ہوگی یہی فتویٰ بالکل مطابق عقل ہے۔

(۱) الملک ۶۷/۴

(۲) ملاحظہ ہو اعلام الموقعین اردو ج ۲ ص ۲۵۷

اہل بیت کا فتویٰ

اکثر اہل بیت ذی علم اسی کو پسند فرماتے ہیں کہ ایک ساتھ دی ہوئی تین طلاقیں ایک ہی ہوتی ہیں اور یہی قول آیت کے مطابق بھی ہے، کیونکہ جس چیز سے روکا جائے اس میں ضرور برائی ہوتی ہے اور جب اس طرح کی تینوں کو مان لیا جائے تو اسی فساد میں واقع ہونے کی اس میں سعی ہے (پس صحیح یہی ٹھہرا کہ ایسی تین کو تین نہ کہی جائیں) واللہ اعلم۔

ان عبارتوں کو جس نے دیکھی ہوں پھر وہ کہے کہ اہل حدیث کا یہ مسئلہ وہ ہے جو اجماع کے خلاف ہے، چاروں مذہبوں کے خلاف ہے، شاذ ہے، منکر ہے، رافضیوں کا مسئلہ ہے وغیرہ وغیرہ۔ آپ خود فرمائیے کہ اسے سوائے تعصب کے کیا سمجھا جائے؟ اکثر اہل بیت کا، صحابہ کا، تابعین کا، ائمہ دین کا یہ مسلک اور یہ مسئلہ رہا، پھر آج اس کے کہنے والوں کی زبان بندی اور گلوگیری کرنا سوائے حمایت ناحق کے کوئی وجہ اپنے اندر نہیں رکھتا۔

ہے مجھ پہ نگاہ لطف منظور
کیا خوب نظر ہے چشم بد دور

امام ابوحنیفہ امام احمد اور امام محمد بن مقاتل وغیرہ کا قول

مازری نے کتاب معلم میں بیان کیا ہے کہ امام محمد بن مقاتل (جو حنفی مذہب کے پیشوا اور فقہاء متقدمین میں سے ہیں) کہتے ہیں کہ طلاق ثلاثہ جو ایک ساتھ کی ہوں وہ ایک رجعی کے حکم میں ہیں، ہمارے امام ابوحنیفہؒ کا ایک قول یہ ہے، حضرت امام احمدؒ کا ایک قول بھی یہی ہے (۱) عبارت ابن تیمیہ کی حاشیہ بیضاوی پر یہ ہے ای بدعة غیر مشروعة فیکون محرما منہا عنہ ومع کون الجمع

(۱) ملاحظہ ہو اغاثۃ اللہ فان لابن القیم ص ۲۹۰

محرم اذا اجتمع بان قال طالق طالق و طالق دفعة واحدة وقع عنده
لكن يقع واحدة رجعية (۱) یعنی دو یا تین طلاقیں ایک ساتھ دینا بدعت ہے
خلاف شرع ہے، حرام ہے، ممنوع ہے باوجود اس کے بھی جب کوئی ایسا کرے یعنی
دو تین طلاقیں ایک ساتھ دے دے کہہ دے کہ طلاق طلاق طلاق تو ایک طلاق
رجعی واقعی ہوگی۔

امام فخر الدین رازی کا فیصلہ

امام فخر الدین رازی اپنی تفسیر میں تحریر فرماتے ہیں ”ثبت ان هذه الآية
دالة على الامر بالتفريق التطلقات وعلى التشديد في ذالك
الامر والمبالغة فيه ثم القائلون بهذا القول اختلفوا على قولين الاول
وهو اختيار كثير من علماء الدين انه لو طلقها اثنين او ثلاثا لا يقع
الا واحدة وهذا القول هو الاقيس لان النهي يدل على اشتمال
المنهني عنه على مفسدة راجحة والقول بالوقوع سعى في ادخال
تلك المفسدة في الوجود وانه غير جائز فوجب ان يحكم بعدم
الوقوع“ یعنی آیت الطلاق مرتنان سے ثابت ہو گیا کہ طلاقیں الگ الگ
اپنی اپنی عدت پر دینی چاہئیں۔ اس امر میں شدت و مبالغہ منجانب شرع رکھا گیا ہے
اب اس میں دو قول ہیں پہلا یہ ہے کہ اگر کسی نے دو یا تین طلاقیں ایک ساتھ
دیدیں تو صرف ایک ہی واقع ہوگی، یہی قول زیادہ بھلے قیاس والا ہے، کیوں کہ
جس سے روکا جاتا ہے وہ چیز فساد اور بگاڑ سے خالی نہیں ہوتی۔ اب اگر اسے واقع
کرنے کا فتویٰ ہو تو گویا یہ اسی بگاڑ والی چیز میں داخل کرنا ہے جو بالکل ناجائز ہے،
لہذا عقلمندی کی بات یہی ہے کہ ان دو کو جو ایک کے سوا ہیں واقع نہ مانا جائے تاکہ
اس فساد کا پورا اور جڑ سے ازالہ ہو جائے (انتہی)

یہاں بھی دیکھئے کہ ایسی تین طلاقوں کے ایک ہونے کے قول کو ہی اکثر علماء دین کا قول بتلایا جاتا ہے اور اسی کو صحیح طور پر مطابق قیاس کہا جاتا ہے۔ پس یہ ہے صحیح تفسیر آیت۔ اور یہ ہے اکثر علماء حق اور اکثر اہل بیت اور زمانہ حضور و زمانہ صدیق و ابتداء زمانہ فاروقی کا فیصلہ، کہ ایک ساتھ یا ایک ہی مجلس میں یا ایک ہی سخن میں یا ایک ہی دفعہ دی ہوئی تین طلاقیں تین نہیں ہوتیں بلکہ ایک ہی رہتی ہیں۔ جس میں اندرون عدت رجعت کا اور بعد از عدت بہ رضا مندی اُسر فین نئے نکاح کا حق باقی ہے، پس جو آیت ان کے خلاف تھی اسے موافقت میں پیش کرنا نری دھینگا مشتی اور تفسیر القرآن بالرائے ہے جو حرام محض ہے۔

تم کو جو ہے یہ دھیان کہ ہم انتخاب ہیں
ہم کو بھی ہے خیال کہ ہم لا جواب ہیں

ایک ساتھ کی تین طلاقوں کے بعد رجوع کا ایک اور واقعہ

گو ہم نے بہت سی دلیلیں اس امر پر وارد کر دی ہیں اور اس باب میں ہم طویل تحریر لکھ چکے ہیں۔ لیکن تاہم اس طرف بھی ایک اشارہ کر دینا ضروری ہے کہ حضرت عبداللہ بن عمرؓ نے جو طلاق اپنی بیوی صاحبہ کو دی تھی جس کے بعد حضور نے انہیں رجوع کرنے کا حکم دیا تھا۔ بعض روایات میں ہے کہ یہ بھی اسی طرح ایک ساتھ کی تین طلاقیں تھیں چنانچہ نووی شرح صحیح مسلم میں ہے کہ ”وقع فی بعض روایات حدیث ابن عمر انہ طلق امرأته ثلاثاً“ (۱) یعنی بعض روایتوں میں ہے کہ آپ نے اپنی بیوی صاحبہ کو تین طلاقیں ایک ساتھ دی تھیں۔ اس کے بعد حضور ﷺ نے انہیں رجوع کرنے کو فرمایا۔ اور عقلاً اسی روایت کو ترجیح ہے کیوں کہ ایک یا دو کے بعد حق رجعت تو ہے ہی۔ اگر یہی چیز ہوتی تو حضرت عمر کو حضور ﷺ سے مسئلہ دریافت کرنے کی ضرورت ہی کیا تھی؟ وہ تو قرآن میں حق رجعت

کا صاف بیان ہے اور مشہور مسئلہ ہے۔ بات یہی تھی کہ آپ نے تین طلاقیں ایک ساتھ ایک ہی حیض میں دے دی تھیں۔ حضور ﷺ سے مسئلہ پوچھا گیا آپ نے ان تینوں کو ایک شمار کرنا بتلایا اور رجوع کر لینے کا حکم دیا۔ پھر جب دوبارہ حائضہ ہو کر اور فارغ ہو کر طاہرہ ہو جائے تو قبل از مجامعت دوسری طلاق دینے یا نہ دینے کا اختیار دیا۔ اور اسی طرح تیسری پھر حضور ﷺ نے عدت طلاق کی آیت پڑھی اور فرمایا یہی عدت مراد خداوندی ہے۔ اس حدیث میں ہے کہ راوی حدیث عبید اللہ نے اپنے استاد نافع سے دریافت کیا کہ ان طلاقوں کا کیا حشر ہوا؟ آپ نے جواب میں فرمایا واحدة اعتد بها یعنی وہ ایک شمار کر لی گئیں (مسلم) (۱) یہ بھی قرینہ ہے اس بات پر کہ دراصل تینوں طلاقیں ایک ساتھ دے دی تھیں۔

تفسیر مظہری کی عبارت

اسی آیت کی تفسیر میں قاضی ثناء اللہ صاحب پانی پتی تحریر فرماتے ہیں ”وفی ما قال مرتان دون ثنتان دلالة على كراهة الطلقتين دفعة واحدة فان كلمة مرتان تدل بالعبارة على التفريق وبالإشارة على العدد واللام للجنس وليس وراء الجنس شيء وكان القياس ان لا يكون الطلقتان المجتمعان معتبرة شرعاً واذالم يكن الطلقتان معتبرة لم يكن الثلاث مجتمعة معتبرة بالطريق الاولى لوجودهما فيها مع زيادة“ یعنی آیت میں ثنتان کا لفظ نہیں بلکہ مرتان کا لفظ ہے اس سے تفریق تو لفظ سے معلوم ہوئی اور عدد اشارہ سے اور الطلاق پر الف لام جنس کے لئے ہے تو اس سے خارج کوئی چیز نہیں، پس اس سے صاف طور پر عیاں ہے کہ دونوں طلاقیں جو ایک ساتھ جمع کر دی جائیں وہ نامعتبر ہیں اور جب دو کا شرعاً اعتبار نہیں تو تین جو ایک ساتھ دی

جائیں ظاہر ہے کہ وہ بھی شرعاً نامعتبر ہیں کیونکہ تین میں دو ہیں بلکہ ان کے سوا بھی ہے، پس طلاق شرعی تفریق سے ایک ایک طہر میں ایک ایک ہونی چاہئے، یہ تحریر بھی صاف ہے کہ اگر کسی نے دو یا تین کو جمع کر دیا تو زیادتی لغو ہو جائے گی اور ایک سے زیادہ واقع نہ ہوگی، (۱) میں نہیں سمجھ سکتا کہ اس مسئلہ کا یہ پہلو اس قدر زوردار ہوتے ہوئے یہ حضرات کیوں تعصب میں اندھے ہو کر اہل حدیث کو گالیاں دینے لگتے ہیں

تین کو ایک کرنے والے تینوں امام تھے

غالباً اس مضمون میں اس سے پہلے یہی حوالہ گذر چکا ہے، اور اس تحریر میں بھی امام محمد بن مقاتل کا قول گذرا ہے کہ ایسی تین طلاقوں کے ایک رجعی ہونے کا ایک قول امام ابو حنیفہ کا ہے اور امام احمد کا بھی ایک قول ہے، نیز تلمسانی کے حوالے سے ظاہر ہے کہ امام مالک کا بھی ایک قول یہی ہے، مالکیوں کی ایک جماعت نے امام صاحب سے اسے روایت کیا ہے (۲) آپ امام محمد بن مقاتل کو کوئی ہلکا آدمی نہ سمجھئے ان سے امام احمد نے روایت کی ہے۔

امام محمد بن مقاتل کا تعارف

امام بخاریؒ بھی ان سے اپنی صحیح بخاری میں روایت لائے ہیں، یہ حضرت عبداللہ بن مبارک اور حضرت عباد بن عوام اور حضرت وکیع بن جراح اور حضرت ابو عاصم انجیل کے شاگرد رشید ہیں اور حضرت امام ابو حنیفہؒ کے طبقہ ثانیہ کے شاگرد ہیں، حنفی مذہب کے امام ہیں، جامع فقہ و حدیث ہیں، ان کی نقل کوئی معمولی چیز نہیں، خود بھی فتویٰ دیتے ہیں اور اپنے استاد امام ابو حنیفہؒ سے بھی نقل کرتے ہیں، پس بہتر ہے کہ موجودہ زمانے کے یہ بر خود غلط پندار مفتی حضرات اپنی زبان کو روکیں۔

(۱) تفسیر مظہری از دو ترجمہ ج ۱ ص ۳۴۶

(۲) اغاثۃ اللہفان لابن قیم ص ۲۹۰

امید از خدا

مکرمی مفتی صاحب! دیکھنا میدان میں اتر کر آپ نے تقلید کو کھوکھلی کر دی، آمین اور رفع الیدین وغیرہ کی بحث چھیڑ کر اسے دنیا میں جاری کر دیا، ان شاء اللہ۔ ٹھیک اسی طرح اب اس مسئلے میں بھی آپ کو میدان چھوڑنا پڑے گا اور جیسے کہ ہم لکھ آئے ہیں کہ مصری حنفیوں نے اسے علی الاعلان ترک کر دیا، ہندوستان کے حنفی بھی اس کڑوے گھونٹ کو گلے سے نیچے نہیں اتاریں گے، خصوصاً آپ نے اس آسانی کے بدلے جو چیز ان کے ہاتھوں میں دے رکھی ہے یعنی حلالہ جیسی بے شرمی کی حرکت، اسے یہ عنقریب اجمالاً اٹھادیں گے بس اچھا ہو کہ آپ حضرات اپنے اس فتوے سے خود ہی رجوع کر لیں۔

عقل کے لئے کافی ہے ایک حرف اشارہ
کافی نہیں ناداں کو دفتر نہ رسالہ

حنفی مذہب کے امام امام طحاوی

دیوبند کے مفتی صاحب تو اس مسئلہ کی وجہ سے اہل حدیث کو کوسنے کاٹنے لگے ہیں اور لفاظی بلکہ بدکلامی پر اتر آئے ہیں، لیکن انھیں شاید معلوم نہیں کہ ان کے اگلے ان کے بزرگ بھی اس کے قائل ہیں کہ یہ مسئلہ اجماعی نہیں بلکہ اختلافی ہے بلکہ سلف صالحین کی ایک بڑی جماعت ہر وقت، ہر زمانے میں اس کی قائل رہی ہے پھر آپ کا یہ فرمان کہ یہ مسئلہ اجماعی ہے یہ کیا وقعت رکھتا ہے؟ سنئے! تہذیب الآثار میں تین طلاقوں کا باب باندھ کر ابو الصہباء والی روایت کو ذکر کر کے جس میں ایک ساتھ کی تین طلاقوں کا ایک ہونا بیان ہے جسے ہم پہلے کئی بار نقل کر چکے ہیں کہ حضور ﷺ کے زمانے میں خلافت صدیقی میں ابتداء خلافت فاروقی میں ایسی تین طلاقیں ایک کر دی جاتی تھیں، پھر لکھتے ہیں ”فذهب قوم الى ان الرجل اذا

طلق امرأته ثلاثاً معاً فقد وقعت عليها واحدة اذا كانت في وقت سنة وذلك ان تكون طاهراً في غير جماع واحتجوا في ذلك بهذا الحديث “(۱) یعنی ایک قوم کا مذہب ہے کہ اگر کوئی اپنی بیوی کو ایک ساتھ تینوں طلاقیں دے دے تو وہ ایک ہی شمار ہوں گی جیسے کہ اس حدیث سے ثابت ہے، عمدۃ القاری میں آپ کے علامہ عینی صاحب بھی یہی فرماتے ہیں جیسے کہ گذر چکا کہ طاؤس، ابن حجاج، طاہر یہ کا مذہب یہ ہے کہ ایک ساتھ کی دی ہوئی تین طلاقیں ایک ہی ہیں، اس کی دلیل یہی حدیث ہے، پھر اس کے خلاف اجماع کا دعویٰ کسی چودھویں صدی والے کا کرنا مخلوق کو دھوکہ دینا اور دنیا سے مکر کرنا نہیں تو اور کیا ہے؟ اپنی جانوں پر رحم کرنا اور خدا کے بندوں پر، سنت کے پابندوں پر تکفیر و تفسیق کا فتویٰ جاری نہ کرو، ہمارا مقصود تو عمل بالحدیث ہے۔

تمنائے دلی بس مدحت توحید و سنت ہے
یہی ہے دین اور ایماں یہی مقصود ملت ہے

امام ابن القیم اور امام ابن تیمیہ

ان دونوں بزرگوں نے تو اس مسئلہ میں اس قدر لکھا ہے کہ شاید ہی کسی اور نے اتنا لکھا ہو، زبردست دلائل سے ثابت کیا ہے کہ اصلی مسئلہ دین خدا کا یہی ہے کہ ایسی تین طلاقیں ایک ہی ہیں، لیکن آج کل کے حنفی تو ان کا نام سن کر کوٹنے لگتے ہیں، اس لئے میں چاہتا ہوں کہ اس کی بابت بھی ان کے کان کھول دوں، آپ کی جماعت کے سرکردہ، حنفیوں کے سر تاج حضرت امام ملا علی قاری رحمۃ اللہ علیہ

(۱) ملاحظہ ہو شرح معانی الآثار للطحاوی ج ۲ ص ۳۳ باب الرجل يطلق امرأته ثلاثاً معاً

ابو الصہباء والی روایت کو طحاوی نے یوں بیان کیا ہے ”ان ابا الصہباء قال لابن عباس اتعلم ان الثلاث كانت تجعل واحدة علی عهد رسول اللہ ﷺ وابی بکر وثلاثاً من امارۃ عمر قال ابن عباس نعم

شرح شاکل مطبوعہ مصر کے ص: ۲۰ سطر ۷ میں لکھتے ہیں ”انہما من اکابر اہل السنة والجماعة ومن اولیاء هذه الامة“ یعنی یہ دونوں اہل سنت والجماعت کے سربراہ اور وہ حضرات اکابرین سے ہیں اور یہ دونوں اس امت کے اولیاء اللہ میں سے ہیں رحمہما للہ تعالیٰ، یاد رکھو ان اولیاء اللہ کو جو برا کہے گا وہ لغنتی ہوگا جہنمی ہوگا، خدا کا دشمن ہوگا، شیطان صفت ہوگا، متعصب اور محروم القسمت ہوگا، دونوں جہاں میں نامراد برباد ہوگا ناشاد اور سبیل الرشاد سے دور بادل ہوگا، انہیں کی کتابوں سے دین خدا جاگا ہے، انہی کی تصانیف سے کفر بھاگا ہے، ان کے مرتبے پر ان کے بعد سے لے کر آج تک کوئی نہیں پہونچا، یہ توحید پر نثار اور سنت کے نشے میں سرشار تھے اللہ ان پر اپنی رحمت کی بارش برسائے اور ہمیں جنت الفردوس میں ان کا پڑوس عطا فرمائے۔ (۱)

حنفی مذہب فقہ کی کتابوں کا اعتراف حق

مجھے یہ خیال بھی ہے کہ ناظرین کہیں اس مضمون کی طوالت سے ملول خاطر نہ ہو جائیں لیکن پھر یہ بھی خیال ہے کہ جب یہ مسئلہ چھڑ گیا ہے تو اسے تشنہ لب نہ چھوڑا جائے اچھا ہو کہ حنفی علماء بھی اس پر دل کھول کر بحث کر لیں، تاکہ دنیا پر حق کھل جائے اور جن کے دل میں خدا کی عظمت سنت کی عزت اور مخلوق پر شفقت ہے وہ حق تک رسائی کر لیں، اس لئے میں چاہتا ہوں کہ اس مغالطے کی جڑیں

(۱) امام ابن القیمؒ کی ایک اہم و معرکہ الآراء تصنیف ”اعلام الموقعین“ کا مکمل اردو ترجمہ کا

کمپیوٹرائزڈ ڈاٹیشن دو جلدوں میں مکتبۃ الفہیم منو سے طبع ہو کر منظر عام پر آگئی ہے۔

کھود دی جائیں جو آج برسوں سے حنفی دنیا پھیلا رہی ہے کہ اس مسئلہ میں اہل حدیث تمام دنیائے اسلام کے خلاف ہیں حالانکہ خود حنفی مذہب کی فقہ کی معتبر کتابوں میں یہ مسئلہ موجود ہے ہاں تلاش کی ضرورت ہے

جس سے رغبت ہو وہی شے وہ عطا کرتا ہے

منہ شکر خورے کا شکر سے خدا بھرتا ہے

سنئے حنفی مذہب کی کتاب عمدة الرعایۃ حاشیہ شرح وقایہ میں تحریر ہے کہ

القول الثانی انه اذا طلق ثلاثاً تقع واحدة رجعية وهو المنقول عن بعض الصحابة وبه قال داؤد الظاہری واتباعه وهو احد القولین لمالك ولبعض اصحاب احمد وانتصر لهذا المذهب ابن تیمیۃ الحنبلی فی تصانیفه وتلمیذہ فی کتابہ زاد المعاد واغاثۃ اللہفان وغیرہما ومن تبعہما“ (۱) یعنی دوسرا قول یہ ہے کہ ایسی ایک ساتھ کی تین طلاقیں ایک ہی رجعی طلاق ہوگی، بعض صحابہؓ سے یہ قول مروی ہے، امام داؤد ظاہری اور ان کے ہم مذہب تمام یہی کہتے ہیں، امام مالکؒ کا بھی ایک قول یہی ہے بعض اصحاب امام احمدؒ کا قول بھی یہی ہے، حضرت امام ابن تیمیہ رحمۃ اللہ علیہ نے اس قول کی پوری تائید کی ہے، اسی طرح حضرت امام ابن القیم رحمۃ اللہ علیہ نے بھی زاد المعاد، اغاثۃ اللہفان وغیرہ میں اس کی پوری تائید کی ہے اور اسے خوب ثابت کیا ہے ان کے تمام تابعین بھی اسی مذہب پر ہیں اور ان حضرات کی دلیل بخاری مسلم وغیرہ کی وہ حدیث ہے جس میں ہے کہ رسول اللہ ﷺ کے زمانے میں ایسی تین طلاقیں ایک ہی شمار ہوتی تھیں اسی طرح حضرت صدیق اکبرؓ کے زمانے میں بھی اور اسی طرح حضرت عمرؓ کے ابتدائی خلافت کے زمانے میں بھی۔ (ملاحظہ ہو عمدة الرعایۃ مطبوعہ انوار محمدی لکھنؤ ربع ثانی ص: ۷۳ سطر ۲۵)

ناظرین کرام! ہمیں مفتی صاحب پر افسوس ہے کہ ان کے مطالعہ میں ان کے

ناظرین کرام! ہمیں مفتی صاحب پر افسوس ہے کہ ان کے مطالعہ میں ان کے مذہب کی کتابیں بھی نہیں یا تعصب سے اور کتمان حق سے کام لیتے ہیں، یا صاف کہہ دیجئے کہ اپنے مذہب کے پھیلانے کے لئے صریح جھوٹ بولتے ہیں کہ اجماع امت ان تین کے تین ہونے پر ہے تمام ائمہ دین اس پر متفق ہیں، نعوذ باللہ بالکل غلط محض جھوٹ اور پورا فریب، پھر ان تین کو ایک کہنے والوں پر لب کشائی کہ یہ مردود ہیں، مخالف اہل سنت ہیں، روافض ہیں وغیرہ، یہ تو ناقابل معافی جرأت اور شیعوں کا تبر ہے جس سے ہم بیزار ہیں اور دنیا کے تمام بھلے لوگ بھی۔

حضرت عمرؓ کے فیصلے کی حیثیت از روئے فقہ حنفیہ

اس مضمون سے میرا ارادہ ایک یہ بھی ہے کہ میں خود مفتی صاحب کو راہ راست پر لے آؤں، اس لئے میں چاہتا ہوں کہ حضرت عمرؓ کے اس فرمان کا سیاست ہونا شرعاً نہ ہونا خود کتب فقہ حنفیہ سے بھی مفتی دیوبند کو دکھا دوں، طحاوی جو حنفی مذہب کی چوٹی کی کتاب ہے، اس میں تحریر ہے کہ ”انہ کان فی الصدرا الاول اذا ارسل الثلاث جملة لم يحکم الا بوقوع واحدة الى زمن عمر رضى الله ثم حکم بوقوع الثلاث سياسة لکثرته من الناس“ یعنی ایک ساتھ کی دی ہوئیں تین طلاقیں شروع اسلام کے پاک زمانوں میں ایک ہی شمار کی جاتی تھیں حضرت عمرؓ نے اس میں لوگوں کے کثرت فعل پر نظریں ڈال کر تینوں کے واقع ہونے کا حکم از روئے سیاست یعنی قانون حکومت دے دیا، اس عبارت میں دو چیزیں صاف ہیں ایسی تین طلاقوں کا صدر اول اسلام میں ایک ہونا پھر حضرت عمرؓ کا بوجہ ایک نو پیدا مر کے ان تینوں کو تین کا حکم لگانا، لیکن شرعاً نہیں بلکہ سیاستاً، حنفی مذہب کی اعلیٰ فقہ کی کتاب مجمع الانہر شرح ملتقى الابحر میں ہے ”واعلم ان فی الصدرا الاول اذا ارسل الثلاث جملة لم يحکم الا بوقوع

واحدة الى زمن عمر رضى الله عنه ثم حكم بوقوع الثلاث لكثرة
 بين الناس تهديداً“ اس کا ترجمہ اور مطلب بھی اوپر کی عبارت کی طرح ہے،
 یعنی تین طلاقیں ایک ساتھ اگر کوئی دے دے تو وہ ایک ہی شمار ہوتی تھی، خلافت
 حضرت عمرؓ تک یہی مسئلہ رہا لیکن حضرت عمرؓ کی خلافت کے زمانے میں جب لوگوں
 نے بکثرت تین طلاقیں ایک ساتھ دینی شروع کر دیں تو آپ نے اپنی خلافت کے
 کچھ زمانے کے بعد لوگوں کی ڈانٹ ڈپٹ کے لئے اور انھیں تین طلاقیں ایک
 ساتھ دینے سے روکنے کے لئے از روئے تہدیدتینوں کے تین ہونے کا حکم دیا، اس
 میں بھی صاف ہے کہ یہ حکم فاروقی صرف تہدید کے لئے بطور ڈانٹ ڈپٹ کے
 تھا، نہ کہ کچھ اور، حنفی مذہب کی فقہ کی اعلیٰ کتاب جامع الرموز میں ہے واعلم ان
 فى الصدر الاول اذا رسل الثلاث لم يحكم الا بوقوع واحدة الى
 زمن عمر رضى الله عنه ”ثم حكم بوقوع الثلاث سياسة وتهديداً
 لكثرته بين الناس“ اس کا بھی وہی مطلب ہے کہ ان تین طلاقوں کو جو ایک
 کر دی جاتی تھیں زمانہ فاروقی میں جبکہ بکثرت دی جانے لگیں تو سیاسی طور پر لوگوں
 کی ڈانٹ ڈپٹ اور تنبیہ کے لئے از روئے سیاست وقانون ملکی تین ہی کر دی گئیں،
 پس آج کل کے مفتیوں پر افسوس ہے جو مفت میں اپنے تعصب کا ثبوت دیتے ہیں
 اور اپنے گھر سے بھی ناواقف ہیں، خود ان کے مذہب کے ستونوں نے اسے تسلیم کیا
 ہے کہ یہ فیصلہ فاروقی تہدید کے طور پر سیاستاً بوجہ ایک نوپید امر کے تھا لیکن آج وہ
 اسے شرعی فیصلہ کہنے لگے اور جو سیاست، مصلحت، تنبیہ وغیرہ الفاظ زبان پر لائے،
 یہ اس پر فتوے بازی کرنے لگے اور مسئلے کی صورت مسخ کر کے اہل حدیث پر لعن طعن
 شروع کر دیا، وہ تو کہتے خیر گزری کہ ان کی وہ زہریلی تحریر جو انھوں ہمارے اخبار
 محمدی کے خلاف لکھی تھی ہماری نظر سے گزر گئی ورنہ یہ تو بڑی ڈینگ کی لیتے کہ دیکھو

ہم نے محمدی کے خلاف اس قدر تیز تحریر لکھی لیکن اس سے جواب تک نہ ہوسکا،
 وغیرہ، مولانا اہل حدیث کے منہ لگنا لو ہے کے چنے چبانا ہے۔
 قیامت ہے کسی کو پیار کرنا اس زمانے میں
 قضا کا سامنا رکھا ہوا ہے دل لگانے میں

امام ابو حنیفہ کا مذہب

التعلیق الممجد علی موطا محمد میں ہے ”ولو فرقہن بان قال انت
 طالق وطالق وطالق او بالتکریر من غیر عطف وقعت الاولیٰ
 خصاصۃ“ (۱) یعنی جو شخص ان تین طلاقوں کو تفریق کے ساتھ واقع کرے یا بغیر
 عطف کے کہے تو ان دونوں صورتوں میں صرف ایک ہی طلاق واقع ہوگی، یعنی اگر
 کہا تجھے طلاق ہے اور طلاق ہے اور طلاق ہے یا کہا تجھے طلاق طلاق طلاق تو تین
 طلاقیں نہ ہوں گی بلکہ ایک ہی ہوگی کہو مفتی دیوبند اب کیا فرمائیں گے؟ تین
 طلاقیں ہیں اور حنفی مذہب کا فیصلہ ان دونوں صورتوں میں یہ ہے کہ یہ تین طلاقیں
 ایک ہی ہیں۔

پہلے کے اجماع کے خلاف کوئی اجماع نہیں

سچی بات یہ ہے کہ حنفیوں کا اور ان کے فقہاء کا یہ قول کہ تین طلاقیں جو ایک ہی وقت
 ایک ساتھ دی جائیں وہ شرعاً تین ہو جاتی ہیں اس پر اجماع اور اتفاق ہے، محض غلط
 ہے بالکل باطل ہے بلکہ صریح جھوٹ ہے نرا دھوکہ ہے صاف فریب ہے، کھلا حیلہ
 ہے اس سے لوگوں کو ہیبت زدہ کر کے اپنے ہاں کے ایک غلط مسئلہ کو رواج دینا انھیں
 منظور ہے، یہ اجماع اور اتفاق کے ہو، اسے دنیا کو ڈرا دیتے ہیں اور یہی ایک نہیں
 اور اسی زمانے میں نہیں یہ ان کا پرانا ہتھیار ہے اور اس میں انھیں اتنی مہارت ہے

کہ صاحب ہدایہ نے امام کے پیچھے الحمد نہ پڑھنے پر صحابہ کا اجماع لکھ مارا ہے (۱) حالانکہ ایمان کی بات یہ ہے کہ صحابہ کا اجماع اس کے خلاف پر بتلانا اور کہنا تو ایک حد تک مطابق واقع ہے، لیکن یہاں الٹی گنگا بہادی ہے یہی حال مفتی صاحب کے اس اجماع کا ہے کہ دراصل اجماع اس کے خلاف ہے واللہ اعلم۔ ان کے اس اجماع اور اتفاق کا دراصل وجود بھی نہیں بلکہ ہم نے پہلے ثابت کیا ہے کہ اجماع اور وہ بھی صحابہ کا اجماع ایسی تین طلاقوں کے ایک ہونے پر ہے، حضرت عمر فاروقؓ کی خلافت کے تین سال تک تمام صحابی تابعی اسی پر رہے (۲) جب فاروق اعظمؓ سیاسی قانون ایجاد کرتے ہیں، اب اس مسئلہ میں اختلاف ہو جاتا ہے پھر آج تک اجماع یا اتفاق نہیں ہوا، اس مسئلہ میں پانچ قول ہیں مجددین، شاہ مسلمین سرور فقہاء، سرتاج اولیاء حضرت امام ابن القیم رحمۃ اللہ علیہ اپنی مشہور کتاب اعلام الموقعین چھاپہ دہلی جلد ۲ ص: ۱۱۶ میں تحریر فرماتے ہیں۔ (۳)

اس مسئلہ میں پانچ مذاہب

اما المسئلة الاولى وهى اذا طلق امراته ثلاثاً جملة فهذه مما يحتج لها وللناس فيها اربعة اقوال احدها الزام بها والثانى الغاؤها جملة وان كان هذا انما يعرف عن الفقهاء السبعة والثالث انها واحدة وهذا قول ابى بكر الصديق وجميع الصحابة فى زمانه واحدى الروايتين عن ابن عباس واختيار اعلم الناس بسيرة النبى صلى الله عليه وآله وسلم محمد بن اسحق والحارث العكلى وغيره وهو احدى القولين فى مذهب مالك حكاة التلمسانى فى شرح تفریع بن

(۱) ملاحظہ ہو ہدایہ ج ۱ ص ۱۲۰ فصل فى القراءة

(۲) ملاحظہ ہو مسلم ج ۱ ص ۲۷۷ باب طلاق الثلاث / اعلام الموقعین اردو ج ۲

ص ۷۰

(۳) اعلام الموقعین اردو ج ۲ ص ۲۵۷

الحالات واحدا القولین فی مذهب احمد اختاره شیخ الاسلام ابن تیمیة والرابع انها واحدة فی حق التی لم یدخل بها ثلاث فی حق المدخول بها وهذا مذهب امام اهل خراسان فی وقته اسحق بن راهویه نظیر الامام احمد والشافعی ومذهب جماعة من السلف وفيها مذهب خامس وهو انها ان كانت منجزة وقعت وان كانت معلقة لم تقع وهو مذهب حافظ الغرب وامام الظاهر فی وقته محمد بن حزم ولو طولبتم بابطال هذه الاقوال وتصحيح قولکم بالدلیل الذی یرکن الیه العالم لم یمکنکم ذلك والمقصود انکم تستدلون بما یحتاج الی اقامة الدلیل علیه یسلمون لکم وقوع الثلاث جملة واحدة فریقان فریق یقول بجواز ایقاع الثلاث فقد اتی المکلف عنده بالسبب المشروع المقدر ورفرتب علیه سببه وفریق یقول تقع وان کان ایقاعها محرماً .

یعنی حنفی حضرات ہمارے مقابلے میں جو دلیل پیش کرتے ہیں کہ تین طلاقیں جو ایک ساتھ دی جائیں وہ تین ہو جاتی ہیں، یہ دلیل ان کی خود محتاج دلیل ہے چہ جائیکہ وہ دلیل ہو، ایسی تین طلاقوں کے بارے میں چار مذاہب ہیں ایک تو یہ کہ ہو جاتی ہیں دوسرے یہ اس طرح ایک طلاق بھی نہیں ہوتی سب لغو ہیں ساتوں فقیہوں کا مشہور مذہب یہی ہے، تیسرا مشہور مذہب یہ ہے کہ اس طرح کی تین طلاقیں ایک ہی طلاق ہے خلیفہ بلا فصل حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ کا اور آپ کے زمانے کے تمام صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین کا مذہب یہی ہے حضرت ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے (اس کے بعد کی بھی) ایک روایت یہی ہے، حضرت امام محمد بن اسحاقؒ جو حضور کی سیرت و سوانح کے سب سے بڑے عالم ہیں ان کا مذہب بھی یہی ہے، حضرت حارث عکلی کا فرمان بھی یہی ہے، امام مالک

(۱) اس عبارت کا اور اس کے آگے پیچھے کا ترجمہ اور یہ بحث پوری پوری کتاب اعلام الموقعین

مترجم اردو مطبوعہ مکتبہ الفہیم منو میں ملاحظہ فرمائیں (محمد جونا گڑھی)

کے مذہب میں بھی ایک قول یہی ہے جیسے کہ شرح تفریع ابن الحکلات میں امام تلمسانی نے بیان فرمایا ہے، مذہب امام احمد میں بھی ایک قول یہی ہے، اسی کو مجدد دین شیخ الاسلام ابن تیمیہ رحمۃ اللہ علیہ نے پسند فرمایا ہے، چوتھا مذہب ایسی تین طلاقیں کے بارے میں یہ ہے کہ اگر عورت سے یہ ملا نہیں اس سے اس نے صحبت نہیں کی تو ایسی تین طلاقیں ایک ہی ہیں اور اگر مل بھی لیا ہے مجامعت بھی کر چکا ہے تو تین ہو جائیں گی، امام خراسان حضرت اسحاق بن راہویہ رحمۃ اللہ علیہ جو اپنے وقت میں امام احمد اور امام شافعی کے پلے کے تھے، ان بھی یہی مذہب تھا، اور سلف کرام کی ایک جماعت کا بھی یہی مذہب ہے (اور اس سے پہلے ہم ثابت کر چکے ہیں کہ اس صورت میں چاروں ائمہ کا مذہب بھی یہی ہے کہ یہ تین طلاقیں ایک ہی ہیں) یہاں ایک پانچواں قول بھی ہے وہ یہ کہ اگر طلاق جاری دی ہے تو ہو جائے گی اور اگر معلق دی ہے تو واقع نہ ہوگی، حافظ مغرب امام طاہر محمد بن حزم رحمۃ اللہ علیہ کا مذہب یہی ہے کہ اگر خفیوں سے کہا جائے کہ تم اپنا یہ مسئلہ ثابت کرو اور ان باقی مذاہب کی دلیلوں کا جواب دو تو انھیں پسینہ آجائے گا، ایک دلیل بھی ان کے ہاتھ میں ایسی نہیں جسے کوئی عالم مان سکے، ناممکن ہے کہ ان کے ضعیف کندھے اس بار گراں کے متحمل ہو سکیں پھر تعجب ہے کہ یہ لوگ ایسی پھپھسی دلیلیں جو دراصل خود محتاج دلیل ہیں بہ حیثیت دلیل کیسے پیش فرما دیا کرتے ہیں ایک اور نکتے کی بات بھی سن لیجئے جو حضرات اس مسئلہ میں حنفی مذہب کے مسلک پر ہیں ان کی بھی دو جماعتیں ہیں ایک پارٹی تو کہتی ہے کہ یہ طلاقیں ٹھیک ہیں جائز اور جاری ہیں لیکن دوسرا گروہ کہتا ہے کہ یہ حرام ہیں، تین طلاقیں ایک ساتھ دینا حرام ہے۔

خلاصہ

یہ ہے اس مسئلہ کی حقیقت کہ اس میں پانچ قول ہیں ائمہ دین کے وقت سے خلاف چلا آرہا ہے بڑے بڑے بزرگان دین اس میں مختلف الرائے ہوئے

پھر آج دنیا کی آنکھوں میں خاک جھونکنا اور اپنے گھر بھینس کا نام بیگم رکھ کر کلیاں میں گڑ پھوڑنا یہ کہاں کی دیانت داری ہے؟ پس حدیثوں سے خلفاء سے صحابہؓ کے اجماع سے ثابت بات یہی ہے کہ ایک مرتبہ کی دی ہوئی تین طلاقیں ایک ہی ہیں، الحمد للہ مفتی صاحب کی تحریر کے ایک ایک حرف کا مفصل اور مطول محققانہ جواب ہو چکا ہے، جو دلیلیں انھوں نے لکھی تھیں ان کا حال آپ کو معلوم ہو چکا، نفس مسئلہ پر بہت سی دلیلیں بحمد اللہ جمع ہو چکیں، اس لئے اب ہم اس بحث کو ختم کرتے ہیں۔ حسبنا اللہ ونعم الوکیل اب مزید بحث سنئے۔



تین طلاقیں اور خفی مذہب

مذہب اہل حدیث

اہل حدیث تو اس صحیح حدیث کے مطابق جو مسلم وغیرہ میں ہے کہ تین طلاقیں ایک ساتھ دی ہوئی نبی کریم ﷺ کے زمانے میں ایک ہی شمار کی جاتی تھیں (۱) اور اس حدیث کے مطابق جو ترمذی ابوداؤد وغیرہ میں ہے کہ حضور ﷺ نے ایسی تین طلاقوں والی ایک صحابیہؓ کے بارے میں ان کے خاوند کو لٹوٹا لینے کا حکم دیا تھا (۲) اپنا مذہب یہ رکھتے ہیں کہ ایسی حالت میں عدت کے اندر رجوع کا اور بعد عدت اگر میاں بیوی رضا مند ہوں تو نئے نکاح سے بسنے کا اختیار ہے۔

مذہب خفی

لیکن خفی مذہب کہتا ہے کہ ایسی صورت میں بھی جب تک وہ عورت دوسرے مرد سے نکاح اور مجامعت نہ کرے اگلے خاوند کے لئے حلال نہیں ہو سکتی، کہنے کو تو یہ مسئلہ کہہ گئے لیکن پھر مشکلات جو سامنے آئیں تو کیا کیا مسائل ایجاد کرنے پڑے انھیں دیکھئے: میرا تو خیال ہے کہ جو حیلے اس کے لئے ایجاد کئے گئے ہیں وہ جہاں بے دلیل بلکہ قرآن و حدیث کے خلاف ہیں وہاں فہذب انسان اور متمدن دنیا کے ماننے کے قابل بھی نہیں، خیال فرمائیے۔

(۱) صحیح مسلم ج ۱ ص ۲۷۷ باب طلاق الثلاث

(۲) الفتح الربانی ج ۱ ص ۶۰ باب ما جاء فی طلاق الثلاث مجتمعاً ومتفرقاً /

مسند احمد ج ۱ ص ۲۶۵ / اعلام الموقعین اردو ج ۲ ص ۶۸ / ابوداؤد ص

۲۹۸ باب بقیۃ نسخ المراجعة بعد التطلیقات الثلاث . امام شوکانی اس حدیث کے

بارے میں فرماتے ہیں کہ یہ حدیث محل نزاع میں نص ہے، بلوغ الامانی ص ۷

اس مسئلہ میں حنفی مذہب کے چھ حیلے

- ۱- درمختار (مصری جلد دوم ص: ۵۸۴) (۱) میں لکھتے ہیں اس کے لئے ایک بہترین حیلہ یہ ہے کہ اس عورت کا نکاح کسی قریب بلوغت غلام سے کر دیا جائے اور دو گواہ کر لئے جائیں جب وہ دخول کر لے تو اس عورت کی ملکیت میں اس غلام کو کر دے تو نکاح باطل ہو جائے گا پھر وہ عورت اس غلام کو کسی اور شہر میں بھیج دے تاکہ یہ معاملہ پوشیدہ رہے لیکن اس عورت کا ولی بھی اس نکاح پر رضا مند ہونا چاہئے
- ۲- ص: ۵۵۶ پر لکھتے ہیں کہ گوا اس شرط پر نکاح کرنا کہ میں تجھ سے نکاح کرتا ہوں، اس لئے کہ تو اپنے خاوند پر حلال ہو جائے۔ ہے مگر وہ تحریمی لیکن اگر ایسا کرے تو وہ عورت اپنے پہلے خاوند کے لئے حلال ہو جائے گی۔ (۲)
- ۳- پھر لکھتے ہیں کہ اگر یہ بات زبان پر نہ لائی جائے صرف دل ہی دل میں طے شدہ رہے تو کچھ کراہیت بھی نہیں بلکہ اس صورت میں اس شخص کو خدا کی طرف سے اجر ملے گا۔ (۳)
- ۴- پھر ص: ۵۸۷ میں لکھتے ہیں ایک لطیف حیلہ اس کا یہ ہے کہ نکاح کرنے والا کہے اگر میں تجھ سے نکاح کر کے مجامعت کروں تو تو تجھے طلاق بائن ہے۔ (۴)

(۱) ومن لطيف الحيل ان تزوج لمملوك مرأق بشاهدین فاذا اولج يملكه لها فيبطل النكاح ثم تبعته لبلد آخر فلا يظهر امرها لكن علي رواية الحسن المفتي بها انه لا يحلها لعدم الكفاءة ان لها ولي والافحلها اتفاقا (درمختار ج ۱ ص ۲۴۰ باب الرجعة)

(۲) وكره التزوج للثاني تحريما لحديث لعن الله المحلل والمحلل له بشرط التحليل كتزوجتك علي ان احللك وان حلت للاول (درمختار ج ۱ ص ۲۴۱ باب الرجعة)

(۳) اما اذا اضر اذلك لا يكره وكان الرجل ماجورا (ايضا)
(۴) ايضا

۵- یا یہ شرط کر لے کہ اگر میں تجھ سے نکاح کر کے تین دن سے زیادہ رکھوں تو تجھ پر طلاق بائن ہے (۱)۔

۶- ایک اور صورت یہ ہے کہ عورت کہے میں تجھ سے نکاح کرتی ہوں اس شرط پر کہ میرا اختیار میرے ہاتھ میں ہوگا یعنی جب میں چاہوں اپنے تئیں طلاق دے لوں (۲)۔

ان حیلوں کی تردید

یہ صورتیں تو آپ نے پڑھ لیں، اب ان حدیثوں پر بھی ایک نظر ڈال جائے حضور ﷺ فرماتے ہیں ”لا طلاق قبل نکاح“ یعنی نکاح سے پہلے طلاق نہیں (شرح السنۃ) (۳) اور حدیث میں ہے ”لا طلاق فیما لا یملک“ یعنی جس چیز کا مالک نہ ہو اس میں طلاق نہیں (ترمذی وغیرہ) (۴) اور حدیث میں ہے ”لعن رسول اللہ ﷺ المحلل والمحلل له“ (۵) یعنی اس شخص پر جو کسی کی بیوی سے اس لئے نکاح کر لے کہ وہ اس پر حلال ہو جائے اس پر اور جس کے لئے یہ کیا گیا ہے اس پر دونوں پر رسول اللہ ﷺ نے لعنت کی ہے (ابن ماجہ وغیرہ) پھر نکاح سے پہلے کی طلاق اور اس کی شرطیں اور ایسا کرنے اور کرانے والا ملعون، خود حدیث میں اس سے چھٹکارے کی بہترین صورت یعنی ان تین کو ایک گن لینے کی موجود، اب میں اپنے زمانے کے مقلدین احناف سے پوچھتا ہوں کہ آپ کی

(۱-۲) ومن لطیف الحیل قوله ان تزجتک وجامعتک او امسکتک فوق ثلاث مثلاً فانت بائن ولو خافت ان لا یطلقها تقول زوجتک نفسی علی ان امری بیدی . درمختار ج ۱ ص ۲۴۱ باب الرجعة

(۳) لا طلاق الا بعد النکاح (دارقطنی ۱۷۴)

(۴) دارقطنی ج ۲ ص ۱۷۴ / ترمذی ج ۱ ص ۲۲۳ باب ماجاء لا طلاق قبل النکاح

(۵) مسند احمد ج ۱ ص ۴۵۰، ۴۵۱ ج ۲ ص ۲۲۳ / نسائی ج ۲ ص ۸۴ باب

احلال المطلقة ثلاثاً وما فیہ من التغلیظ / ترمذی ج ۱ ص ۲۱۳ باب ماجاء فی

المحلل والمحلل له / ابن ماجہ ج ۱ ص ۶۲۲

طبیعت ان مسائل کی طرف جھکتی ہے جو فقہاء نے بیان فرمائے؟ یا ان کی طرف جو حدیث میں آئے ہیں؟ میں تو آپ کو خیر خواہانہ دعوت دوں گا کہ صرف فرمان رسول ﷺ کے پابند و عامل بن جاؤ، فقہاء کو اسی درجہ پر رکھو جو ان کا ہے، جس طرح ان کا گھٹانا برا ہے اسی طرح ان کا بڑھانا بھی برا ہے، فقہ کی کتابیں کچھ خدائی کتابیں تو ہیں نہیں جو غلطی سے پاک صاف ہوں، مجتہد اور ائمہ کچھ نبی تو نہیں جو وہ معصوم محض ہوں، گوائمہ اپنی غلطی پر بھی ثواب پائیں لیکن ہم آپ حدیث کے خلاف کسی کی مان کر خدا کے ہاں کیا منہ دکھائیں گے؟ پس جس کا قول مطابق قول پیغمبر ہو لے لو ورنہ بزرگی مسلم اور قول نا مسلم، خفی عالمو! خدا را میری نصیحت پر عمل کرلو، اس غلط مسئلہ کو اور ان حیلوں کو چھوڑ دو اور حدیث کے مسئلہ کو برحق مان لو۔

لایا تو ہے نصیب ہمیں کوئے یار تک

دیکھیں گذر ہو یا نہ ہو اس گل عذار تک

تین طلاقوں کے بعد حضور ﷺ نے ملاپ کرا دیا

حضرت ابن عباسؓ فرماتے ہیں کہ ابورکانہؓ نے اپنی بیوی ام رکانہؓ کو طلاق دے کر قبیلہ مزینہ کی ایک عورت سے نکاح کر لیا، پس آپ نے فرمایا تو اپنی بیوی ام رکانہؓ سے رجوع کر لے اس پر ابورکانہؓ نے کہا یا رسول اللہ ﷺ میں تو اسے تین طلاقیں دے چکا ہوں آپ نے فرمایا ”قد علمت راجعہا“ مجھے معلوم ہے جاؤ تم رجوع کرلو، پھر آپ نے آیت یا ”ایہا النبی اذا طلقتم النساء فطلقوهن لعدتھن“ پڑھی (ابوداؤد) (۱) یعنی اے نبی جب تم اپنی بیویوں کو طلاق دو تو ان کی عدت میں دو۔

(۱) ابوداؤد ص ۲۹۸ باب بقیۃ نسخ المراجعة بعد التطلیقات الثلاث / مسند

احمد ج ۱ ص ۲۶۵ / اعلام الموقعین اردو ج ۲ ص ۶۸

تین طلاقوں کا شرعی طریقہ

قرآن فرماتا ہے ”یا ایہا النبی اذا طلقتم النساء فطلقوهن لعدتھن“ (پارہ ۲۸ سورہ طلاق آیت ۱) اس آیت کو حضور ﷺ نے حضرت ابورکانہ کی طلاق کا مسئلہ بتلانے کے وقت پڑھی تھی جس سے آیت کا صاف مطلب یہ ہوا کہ تین طلاقیں دینے والا عدت میں باقاعدہ طلاق دیا کرے، یعنی ہر طہر میں بلا مجامعت حیض کے بعد ایک طلاق، نہ کہ تینوں طلاقیں ایک ساتھ، خود قرآن اور جگہ فرماتا ہے ’الطلاق مرتان‘ (۱) یعنی طلاق دو مرتبہ ہے پھر فرمایا فان طلقها فلا تحل لہ من بعد حتی تنکح زوجاً غیرہ“ (۲) یعنی پھر اگر طلاق دے دے تو اب اسے اس عورت سے نکاح کرنا حلال نہیں جب تک کہ وہ دوسرے کے نکاح میں نہ چلی جائے، (پھر وہ دوسرا مر جائے یا اپنی خوشی سے الگ کر دے) پس ثابت ہوا کہ پہلی دو طلاقیں ایسی ہیں جن میں رجوع کا اور بلا کسی اور کے نکاح میں گئے طلاق دینے والے کے نکاح میں چلے جانے کا اختیار باقی ہے، چنانچہ دو طلاقوں کے ذکر کے بعد فرمایا ”فامساک بمعروف او تسریح باحسان“ (۳) یعنی ان دو طلاقوں کے بعد یا تو اچھائی سے رکھے یا عہدگی سے چھوڑ دے اور آیت میں ہے ”وبعولتھن احق بر دھن فی ذلک ان ارادوا اصلاحاً“ (۴) یعنی عدت کے اندر اندر ان کے خاوند کو ان کے لوٹا لینے کا پورا پورا حق حاصل ہے پس یہ تین طلاقیں دینے کا شرعی قاعدہ حضور ﷺ کے زمانے میں جس نے اس کا خلاف کیا تھا اس پر آپ ناراض ہوئے اور فرمایا میری موجودگی میں تم کتاب اللہ کے ساتھ کھیل کرنے لگے؟

(۱) البقرة ۲/۲۲۹ (۲) البقرة ۲/۲۳۰

(۳) البقرة ۲/۲۲۹ (۴) البقرة ۲/۲۲۸

فاروقی اور محمدی

برادران احناف! آؤ میں تمہیں ایک بات بتلاؤں یہ تو آپ نے معلوم کر لیا کہ حضرت عمرؓ نے بھی اپنی خلافت کے تین سال تک یہی حکم رکھا کہ تین طلاقیں کو جو ایک ساتھ دی جائیں ایک شمار کی جائے، پھر تین سال کے بعد کسی وحی کے ذریعہ تو یہ حکم بدلا نہیں، تو آج آپ اس کو بدلا ہوا اور سنت رسول ﷺ کو نسخ شدہ کیوں مانیں؟ اگر حضرت عمر فاروقؓ فی الواقع اسے تین ہی جانتے تو مان لو کہ رسول اللہ ﷺ کے زمانے میں بادل ناخواستہ خاموش رہے، خلافت صدیقی میں بوجہ ماتحتی کے چپ رہے لیکن آخر خود مختاری کے زمانہ میں تین سال تک ایک حرام کو حلال قرار دینا کہاں تک اپنے اندر ندرت رکھتا ہے؟ آج کون سی وجہ مانع تھی؟ اصل بات یہی ہے جو منقول ہے اور جسے آپ ابھی اوپر پڑھا آئے کہ حضرت عمرؓ نے نہ تو شروع خلافت کے زمانے میں ایسی طلاق دینے والے پر اس کی عورت حرام سمجھی، نہ بعد از شروع خلافت حرام سمجھی، ہاں لوگوں کی حالت بدل جانے سے ایک ایسا حکم جاری کیا جس سے وہ پھر اپنی اصلی حالت پر آجائیں، دوستو! اگر اسی پر اصرار ہے کہ نہیں حضرت عمرؓ نے یہ فتویٰ ابدالآباد کے لئے شرعی طور پر ہی دیا ہے تو ہم کہتے ہیں پھر آپ اور ہم اسے کیوں مانیں؟ ہم فاروقی تو نہیں محمدی ہیں، ہم نے ان کا کلمہ تو نہیں پڑھا بلکہ آں حضرت ﷺ کا کلمہ پڑھا ہے جس طرح حضرت عمرؓ کے اس قول کو ہم نے نہیں مانا کہ حج میں تمتع نادرست ہے وغیرہ، اس قول کو بھی ہم کیوں نہ چھوڑ دیں؟ کہ ایسی تین طلاقیں تین ہی ہو جاتی ہیں، اور بھی حضرت عمرؓ کے کئی ایک مسائل ہیں جنہیں حنفی اور اہل حدیث دونوں نے بوجہ مخالفت حدیث چھوڑ رکھا ہے، (۱) پس آؤ اس قول کو بھی اسی باعث چھوڑ دیں اور خدا کی رخصت کوتنگی سے نہ بدلیں۔

سویت کہ پیام ما رساند = ایں قصہ مگر صبا رساند

(۱) ایسے مسائل کے بارے میں معلومات حاصل کرنے کے لئے مصنف کی دوسری ”اہم کتابیں طریق محمدی، ارشاد محمدی کا ضرور مطالعہ کریں۔

معصوم اور غیر معصوم

برادران! میں مانتا ہوں کہ بزرگوں کی بزرگی ماننا ضروری ہے ان کی بات سر آنکھوں پر رکھنا ہم چھوٹوں کا کام ہے لیکن ذات کی بزرگی اور بات کی بزرگی میں حضرت محمد ﷺ سے بڑھ کر کوئی اور نہیں اس لئے ہم اہل حدیث تو یہی کرتے ہیں کہ بزرگوں کی جو باتیں خلاف حدیث پائیں انہیں چھوڑ دیں تاکہ رسول خدا ﷺ کی بات کی بزرگی جوں کی توں قائم رہے، سب بزرگوں کی بزرگی تسلیم کریں لیکن نہ اتنی جتنی کہ رسول اللہ ﷺ کی کرتے ہیں، یہی نصیحت آپ کو بھی ہم کرتے ہیں کہ فقہاء کرام نبی نہیں جو وہ غلطی سے معصوم ہوں امام صاحبؒ بھی ایک مجتہد ہیں اور خود حنفی مذہب کا اصول ہے کہ ”المجتہد یخطئ ویصیب“ (۱) یعنی مجتہد سے غلطی ہوتی بھی ہے اور نہیں بھی ہوتی ہے، تو اگر مان لیں کہ یہی مذہب فی الواقع امام صاحب کا ہے جب بھی ہم تو درد دل سے آپ کو خیر خواہانہ دعوت دیتے ہیں کہ اس مسئلے میں جن جن مجتہدین اور فقہاء کے اقوال خلاف حدیث ہیں، ان سب کو چھوڑ دو اور حدیث کو لے لو، خدا کرے یہ آواز آپ کے کان تک پہنچے اور دل میں اثر کرے۔

لئے جاتا ہے نامہ بے کس وبال بیکا نہ ہو کبوتر کا

اصلی نکاح اور نقلی نکاح

اس میں شک نہیں کہ تین طلاقیں جس عورت کو الگ الگ مطابق سنت باقاعدہ ہو چکی ہوں اس عورت کا اگر کسی اور سے نکاح ہو جائے پھر وہ دوسرا اپنی خوشی یا کسی ان بن کی وجہ سے چھوڑ دے یا مرجائے تو یہ عدت پوری کر کے اپنے پہلے خاوند سے نکاح کر سکتی ہے خود قرآن فرماتا ہے ”فلا تحل لہ من بعد حتیٰ

تسکح زوجاً غیرہ“ (۱) لیکن یہ دوسرا نکاح بھی ویسا ہی ہو جیسا پہلا تھا نہ کہ حلالہ کا حیلہ۔

سوا اصلی نکاح کے سب زنا ہیں

مسلم بھائیو! آؤ میں تمہیں بخاری شریف کی ایک حدیث سناؤں اس میں حضرت عائشہؓ جاہلیت کے نکاحوں کا بیان کرتی ہیں پھر فرماتی ہیں کہ اللہ تعالیٰ نے اپنے حبیب ﷺ کو بھیج کر ہر طرح کے نکاح باطل کر دیئے (۲)۔ بجز اس ایک نکاح کے جو آج مشہور و معروف ہے، پس ظاہر ہے کہ حلالہ کا یہ نکاح بھی باطل ہے اور نکاح کا کوئی طریقہ شرعاً نکاح کہلوانے کا استحقاق نہیں رکھتا، بجز اس ایک طریقے کے جو آج مسلمانوں میں مشہور و معروف ہے پس اے غیر تمند مسلمانو! خدا کے حرام کو حلال کر کے زنا کو نکاح نہ سمجھو، اولاً تو یہ بات خلاف شرع کہ تین طلاقیں ایک ساتھ دیں حالانکہ یہ خلاف شرع طریقہ تھا، پھر دوسرا یہ خلاف کیا کہ ان تین کو تین ہی شمار کیا۔ حالانکہ یہ بھی خلاف شرع طریقہ تھا، پھر تیسرا خلاف یہ کیا کہ حلالہ کیا، حالانکہ یہ بھی خلاف شرع طریقہ تھا، چوتھا خلاف یہ کیا کہ اسے موجب حلت سمجھا حالانکہ یہ

(۱) البقرة ۲/۲۳۰

(۲) وہ حدیث یہ ہے عن ابن شہاب قال اخبرنی عروہ بن الزبیر ان عائشۃ زوج النبی ﷺ اخبرته ان النکاح فی الجاہلیۃ کان علی اربعۃ النحاء فنکاح منہا نکاح الناس الیوم ینخطب الرجل الی الرجل ولیتہ او ابنتہ فیصدقہا ثم ینکحہا ونکاح الآخر کان الرجل یقول لامراتہ اذا طهرت من طمثہا ارسلی الی فلان فاستبضعی منہ ویغتزلہا زوجها ولا یمسہا ابداحتی یتبین حملہا من ذلک الرجل الذی تستبضع منہ فاذا تبین حملہا اصابہا زوجها اذا حب وانما یفعل ذلک رغبۃ فی نجابة الولد فكان هذا النکاح نکاح الاستبضاع (الحديث)

(بخاری ج ۲ ص ۷۶۹ کتاب النکاح باب من قال لانکاح الابولی)

بھی خلاف شرع طریقہ تھا۔ پھر ان سب سے بڑھ کر خلاف یہ ہوگا کہ ان حدیث اور ان دلائل کو سن کر بھی اسی پر قائم رہا جائے۔ اس لئے میں تو کہوں گا کہ ابھی ابھی تو بہ کر لو اور حنفی مذہب کے اس مسئلہ کو غلط جان کر ترک کر کے اہل حدیث کے مسلک کے مطابق قرآن و حدیث کے اس مسئلہ کو مان لو، اللہ ہدایت دے۔

تین صورتیں

اب آپ کے سامنے تین صورتیں ہیں یا تو یہ کہ ایسی تین طلاقیں کو خلاف حدیث تین شمار کر کے میاں بیوی میں حرمت کا فتویٰ دے کر امت پر ایک بڑا بھاری بوجھ لا دیں اور سختی اور صعوبت اور مصیبت بیچاری اور شدت ہائے وائے اور مشقت کا دروازہ ان پر کھول دیں۔ یا مکر و فریب، دھوکہ بازی اور حیلے، نفاق اور زنا کاری، حدود اللہ کے ساتھ آیات قرآنی کے ساتھ مذاق غیروں کا مورد طعن و تشنیع بے حیائی اور بے باکی کی انھیں تعلیم دیں اور حلالے کی طرف راغب کریں یا مطابق قرآن و حدیث، مطابق اجماع صحابہ و سلف صالحین ان کے سامنے وسعت و فسحت آسانی اور سہولت رکھ دیں اور کھلے الفاظ میں کہہ دیں کہ تین طلاق ایک ساتھ دینی منع ہیں۔ اور اگر کوئی دے دے تو وہ انھیں ایک شمار کر کے عدت کے اندر رجوع کا اور بعد از عدت بہ رضا و رغبت نئے نکاح سے بسنے کا اختیار رکھتا ہے، اللہ ہمیں اپنے رسول کا سچا تابعدار بنادے، آمین۔

حنفی علماء کرام کا فتویٰ کہ ایسی تین طلاقیں ایک کے حکم میں ہیں

موجودہ علماء حنفیہ کا فتویٰ

ناظرین کرام! میں اوپر لکھ چکا ہوں کہ حنفی مذہب کے اس غلط مسئلے کو مصر کے حنفی چھوڑ چکے اور انھوں نے اپنا دامن جھاڑ لیا اب میں آپ کو بتلاؤں کہ آپ کے ہندوستان کے سمجھدار حنفی بھی اس مسئلے سے بے زار ہو چکے ہیں اور انھوں نے بھی اس کے خلاف اپنے فتاویٰ شائع کر دئے ہیں، میرے سامنے اس وقت حنفیوں کا ایک مطبوعہ رسالہ بنام ”حق و صداقت کی عظیم الشان فتح پر رکھا ہوا ہے۔ جس میں اسی مسئلے پر علماء احناف کے فتاویٰ درج ہیں اس لئے میں نے مناسب جانا کہ ان فتوؤں کو ناظرین محمدی تک پہنچا دوں۔ اس لئے بھی کہ اس مسئلے کی پوری حقیقت ان کے سامنے آجائے اور اس لئے بھی کہ اس سے ظاہر ہو جائے کہ خدا کے فضل و کرم سے باخبر حضرات تقلید جامد کو کس طرح چھوڑ رہے ہیں اور اس لئے بھی کہ حنفی مذہب کے دوران عقل و نقل مسائل کو زمانہ تھپڑیں مار مار کر کیسے چھڑا رہا ہے، ہم اپنے زمانے کے بہدار مغز زمانہ شناس حنفی علماء کو مزید توجہ دلاتے ہیں کہ اسی طرح وہ لوگوں کو کتب فقہ کے ایسے مسائل کی قید و بند سے رہائی دلائیں اور قرآن و حدیث کے ماتحت انھیں لوگوں کے مقرر کردہ قوانین کی مشکلات سے آزادی عطا فرمائیں اس رسالہ کی عبارت مع سوال و جواب ملاحظہ ہو۔

سوال: کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرع متین بیچ اس مسئلہ کے کہ

۱۔ ایک حنفی نے اپنی عورت کو سات طلاقیں مجلس واحد میں دیں، اہل حدیث مذہب کے موافق اہل حدیث بن کر اس نے اپنا نکاح ثانی کر لیا، کیا اس کا نکاح مذہب حنفی میں جائز ہے یا نہیں؟

۲- عامی (جاہل) آدمی اپنے آپ کو حنفی کہلا سکتا ہے یا نہیں؟ بینواتو جروا۔
 جواب: طلاق مذکورہ میں اہل سنت والجماعت میں اختلاف ہے۔ حنفیہ تین طلاق کے وقوع کے قائل ہیں حافظ ابن تیمیہؒ نے بعض حنفیہ سے ایک طلاق کا ہونا نقل کیا ہے، مثل محمد بن مقاتل (فتاویٰ ابن تیمیہ جلد ثالث ص ۷۱) وهو قول محمد بن مقاتل الرازی من ائمة الحنفیة یعنی حنفی مذہب کے اماموں میں سے امام محمد بن مقاتل رازیؒ کا بھی یہی مذہب ہے اور فرقہ اہل حدیث اور اہل ظاہر اور ایک جماعت حنفیہ اور مالکیہ اور حنابلہ اور امام جعفر صادق اور امام محمد باقر اور دیگر اہل بیت تین کے وقوع کے قائل نہیں۔ اسی طرح حضرت علی اور حضرت ابن مسعود سے بھی مروی ہے وقال آخرون فی طلاق البدعة لا یقع مثل طاؤس وعکرمہ وخلاس و عمر ابن اسحاق وحجاج ابن ارطاة و اہل الظاہر کذا و دوا صحابہ و طائفہ من اصحاب ابی حنیفہ و مالک و احمد) یعنی دوسری جماعت کہتی ہے کہ ایسی تین طلاقیں تین نہیں ہوتیں طاؤس عکرمہ، خلاص، عمر محمد بن اسحاق، حجاج بن ارطاة اور ظاہری مذہب والے یعنی داؤد اور ان کے ساتھی اور امام ابو حنیفہ کے ساتھیوں کی ایک جماعت کا یہی مذہب ہے۔ مولانا عبدالحی صاحب مرحوم لکھنوی نے شرح وقایہ کے حاشیہ پر لکھا ہے کہ امام مالک کا بھی ایک قول یہی ہے القول الثانی انہ اذا طلق ثلاثا تقع واحدة زوجية وهذا هو المنقول عن بعض الصحابة وبه قال داؤد الظاہری واتباعه وهو احد القولین لمالک وبعض اصحاب احمد (ص: ۶۷ جلد ثانی حاشیہ شرح وقایہ) (۱) یعنی قول ثانی یہ ہے کہ تین طلاقیں ایک ساتھ دینے سے ایک ہی پڑتی ہے اور عدت کے اندر رجوع کر لینے کا حق حاصل رہتا ہے یہی منقول ہے بعض صحابہؓ سے اور یہی قول امام داؤد ظاہری اور ان کے تبعین کا اور امام مالک اور بعض اصحاب امام احمد کے دو قولوں میں سے ایک قول یہی ہے۔

(۱) عمدة الرعاية بر حاشیہ شرح وقایہ ج ۲ ص ۶۳

اہل حدیث کا قدیم زمانہ سے ہونا

حنفی کا اہل حدیث ہونا اور اہل حدیث بن کر نکاح کرنا بروایت شامی صحیح ہے
 ”حکى ان رجلاً من اصحاب ابى حنيفة خطب الى رجل من
 اصحاب الحديث ابته في عهد ابى بكر الجوزجاني فابى الا ان
 يترك مذهبه فيقرأ خلف الامام ويرفع يديه عند الانحطاط
 ونحو ذلك فاجابه فزوجه فقال الشيخ بعد ما سئل عن هذه واطرق
 رأسه النكاح جائز“ (شامی باب التعزیر ص: ۲۹۲) (۱)

ایک حنفی نے ایک اہل حدیث کے ہاں نکاح کرنا چاہا تو اس نے اس شرط پر
 نکاح کیا کہ آج سے وہ حنفی اہل حدیث بن جائے یعنی امام کے پیچھے الحمد پڑھے
 اور رفع الیدین کرے وغیرہ یہ واقعہ ابو بکر جوزجانی کے وقت کا ہے شیخ سے جب اس
 مسئلہ کا سوال کیا گیا تو سوچ سوچ کر جواب دیا کہ نکاح جائز ہے۔

عامی شخص کا مذہب نہ ہونا۔

۲۔ عامی شخص کا کوئی مذہب نہیں ہوتا اس واسطے اس کا حنفی کہلانا ایسا ہے جیسے کوئی
 بلا نحو پڑھے اپنے کو نحوی کہلوائے ”قلت ايضاً قالوا للعامي لا مذهب له بل
 مذهبه مذهب مفتيه وعمله في شرح التحرير بان المذهب انما
 يكون لمن له نوع نظر واستدلال وبصر بالمذاهب على حسب
 اول من قرأ كتاباً في فروع ذلك المذهب وعرف فتاوى امامه
 واقواله واما غيره ممن قال انا حنفى او شافعى لم يصر كذا لك
 بمجرد القول كقوله انا فقيه او نحوي“ (شامی باب التعزیر) (۲) یعنی عام
 لوگوں کا کوئی مذہب نہیں ان کا مذہب تو صرف ان کے مفتی کا مذہب ہے وجہ یہ ہے

(۱) رد المحتار علی الدر المختار ج ۶ ص ۱۳۲ کتاب الحدود باب التعزیر

(۲) رد المحتار ج ۶ ص ۱۳۳

کہ مذہب اس کا ہوتا ہے جو اپنے مذہب میں قدرے غور و خوض اور استدلال کی قابلیت رکھتا ہو یا اپنے مذہب کی کتاب پڑھے ہوئے ہو اور اپنے امام کے فتووں اور اس کے اقوال کو جانتا ہو، باقی جو شخص ایسا نہ ہو اور کہے کہ میں حنفی اور شافعی ہوں تو وہ دراصل حنفی شافعی بن نہیں جاتا جیسے کہ وہ یہ دعویٰ کر لے کہ میں فقیہ ہوں یا نحوی ہوں تو فقیہ اور نحوی بن نہیں سکتا، اس صورت میں تو عامی پر تاوان بھی نہیں ہے اس کو جماعت سے روکنا حرام ہے اور قطع تعلق کرنا جائز ہے،

حررہ خادم العلماء حکیم محمد قائم الدین حنفی نقشبندی
از جہد ۲۲ / رجب ۱۴۵۰ھ عبد الغفور (مولوی فاضل)

خادم العلماء عطا محمد از جہادریاں۔

دارالافتاء امینیہ دہلی کا ایک فتویٰ

کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرع متین مسائل مندرجہ ذیل میں، کہ زید حنفی المذہب نے اپنی بیوی ہندہ کو ایک مجلس میں بحالت غیظ و غضب و مرض بیک زبان تین طلاقیں دیدیں، پھر پچھتایا اور نادام ہوا کہ گھر ویران اور بال بچے در بدر ہو جائیں گے، اشد ضرورت میں مفتی اہل حدیث سے فتویٰ طلب کیا چنانچہ مفتی مذکور نے اس کو فتویٰ دیا کہ یہ ایک ہی طلاق واقع ہوئی ہے زید نے رجوع کر لیا، اس پر بعض ایسے علماء نے جن کی یہ رائے نہ تھی، مفتی اہل حدیث پر انقطاع تعلقات کا فتویٰ دیا اور عوام میں اس امر کو مشہور کیا کہ یہ کافر ہے، آیا یہ فتویٰ صحیح ہے کہ اس مسئلہ کی بناء پر مفتی اہل حدیث قابل مقاطعہ اور اخراج از مسجد ہے، نیز آیا حضرات ائمہ متقدمین و ائمہ ہدی میں سے بھی کوئی اس کا قائل تھا یا نہیں؟

دوسرا سوال:- فروعی مسائل میں اختلاف کی وجہ سے زید عمرو کو مسجد میں آنے سے روکتا ہے اور جنازہ وغیرہ میں شرکت سے مانع ہوتا ہے اور لوگوں سے کہتا ہے کہ رو دو بکرو وغیرہ سے ملنا جلنا اور ان کے ساتھ کھانا پینا حرام ہے۔

فروعی مسائل میں اختلاف کی بنا پر محدثین کرام اور ائمہ دین عظام کے حق میں سخت بے ادبی و ہتک آمیز کلمات کہتا ہے لہذا ایسے زید کے لئے شرعاً کیا حکم ہے؟

الجواب

الجواب:- بعض سلف صالحین و علماء متقدمین میں سے اس کے بھی قائل ہیں کہ صورت مرقومہ میں ایک ہی طلاق پڑتی ہے اگرچہ ائمہ اربعہ سے یہ بعض (۱) نہیں ہیں لہذا جس مولوی صاحب نے مفتی اہل حدیث پر جو فتویٰ دیا ہے یہ غلط ہے اور مفتی اہل حدیث پر اسی اختلاف کی بنا پر کفر و مقاطعہ و اخراج از مسجد کا فتویٰ غیر صحیح ہے۔ بوجہ شدت ضرورت و خوف مفاسد کے اگر طلاق ثلاثہ دینے والا ان بعض علماء کے قول پر عمل کر لے گا جن کے نزدیک اس واقعہ مرقومہ میں ایک ہی طلاق واقع ہوتی ہے تو خارج مذہب حنفی سے نہ ہوگا کیونکہ فقہاء حنفیہ نے بوجہ شدت ضرورت کے دوسرے امام کے قول پر عمل کر لینے کو جائز لکھا ہے۔

۲- فروعی مسائل میں اختلاف کی وجہ سے زید کا عمر و کو مسجد میں آنے سے روکنا اور نماز جنازہ وغیرہ میں شرکت سے مابع ہونا ناجائز ہے اور اسی فروعی اختلاف کی وجہ سے بعض علماء محدثین یا دیگر علماء کی توہین کرنا بڑا سخت کبیرہ گناہ ہے اور توہین کرنے والے زید وغیرہ کے لئے چاہئے کہ بہت جلدی توبہ کر لیں۔

(دستخط مہر)

حبیب المرسلین عفی عنہ نائب مفتی مدرسہ امینیہ دہلی

(مہر دارالافتاء مدرسہ امینیہ دہلی)

(۱) مفتی صاحب کو شاید یہ خیال نہیں رہا کہ ائمہ اربعہ میں سے بعض کا قول ایسی طلاق پر واحد رجعی کا بھی ہے، مولانا عبدالحی صاحب مرحوم لکھنوی حاشیہ شرح وقایہ میں فرماتے ہیں ”القول الثانی انہ اذا طلق ثلاثاً تقع واحدة رجعية وهذا هو المنقول عن بعض الصحابة وبه قال داود البظاہری واتباعه وهو احد القولین لمالك ولبعض اصحاب احمد (ص ۶۷ جلد ثانی حاشیہ شرح وقایہ) مطلب یہ ہے کہ امام مالک کے دو قولوں میں سے ایک قول یہی ہے کہ تین طلاقیں جو بیک وقت دی جائیں وہ دراصل شمار میں ایک ہی ہوں گی اور عدت کے اندر رجوع ہو سکتا ہے بلکہ ائمہ کا بھی یہی قول ہے جیسا کہ پہلے گزر چکا ہے (محمد)

مولانا کفایت اللہ صاحب صدر جمعیتہ العلماء ہند دہلی کا فتویٰ

ایک مجلس میں تین طلاق دینے سے تینوں طلاقیں پڑ جانے کا مذہب جمہور علماء کا ہے اور ائمہ اربعہ اس پر متفق ہیں اور ائمہ اربعہ (۱) کے علاوہ بعض علماء اس کے قائل ضرور ہیں کہ ایک رجعی طلاق ہوتی ہے اور یہ مذہب اہل حدیث نے بھی اختیار کیا ہے اور حضرت ابن عباس اور طاؤس اور عکرمہ وابن اسحاق سے منقول ہے پس کسی اہل حدیث کو اس حکم کی وجہ سے کافر کہنا درست نہیں اور نہ وہ قابل مقاطعہ اور نہ مستحق اخراج عن المسجد ہے۔

ہاں حنفی کا اہل حدیث سے فتویٰ حاصل کرنا اور اس پر عمل کرنا تو یہ باعتبار فتویٰ ناجائز تھا لیکن اگر وہ مجبوری اور اضطرار کی حالت میں اس کا مرتکب ہوا تو قابل درگزر ہے۔

ایک اور سوال

سوال: شرع شریف میں حلالہ کس کو کہتے ہیں ہمارے بعض علاقوں میں مروجہ حلالہ عمل میں لاتے ہیں کسی کے لئے حلالہ کرتے ہیں بعض مفتی اس پر جواز کا فتویٰ دیتے ہیں، آیا یہ جائز ہے یا نہیں؟ اگر جائز ہے تو حدیث لعن رسول اللہ ﷺ المحلل والمحلل لہ کا کیا مطلب ہے؟

جواب: الجواب - حلالہ - مطلقہ عورت کسی دوسرے خاوند سے نکاح کرنے اور پھر اس سے طلاق یا موت زوج کی وجہ سے علیحدہ ہو کر پہلے زوج مطلق کے لئے حلال ہو جاتے اس کا نام حلالہ ہے لیکن زوج اول یا زوجہ یا اس کے کسی ولی کی طرف

(۱) ائمہ اربعہ میں سے امام مالک کا بھی ایک قول ہے کہ طلاق رجعی پڑتی ہے جیسا کہ مولانا عبدالحی صاحب لکھنوی نے اختلاف ائمہ شرح وقایہ حاشیہ ص ۶۷ ج ۲ پر ذکر فرمایا ہے اور دیگر ائمہ کا بھی یہ فتویٰ ہے جیسے کہ اس کتاب میں تفصیل گزر چکی ہے

سے زوج ثانی سے یہ شرط کرنی کہ وہ طلاق دیدے اور زوج ثانی کا اس شرط کو قبول کر کے نکاح کرنا یہ حرام ہے اس میں فریقین پر لعنت کی گئی ہے، حدیث جو سوال میں مذکور ہے اس کا مطلب یہی ہے کہ تحلیل کی شرط کر کے نکاح کرنا موجب لعنت ہے،

محمد کفایت اللہ عفا عنہ ربہ مددہ سہ امینیہ دہلی

(منقول از اخبار ”الجمعیۃ“ دہلی جلد ۴۴/۱۴)

مورخہ ۶ شعبان المعظم ۱۳۵۰ھ مطابق ۱۶ دسمبر ۱۹۳۱ء)

تقلید بھی چھوڑی اور اہل حدیث کا مسئلہ مانا

اسے کہتے ہیں ترک تقلید اور یہی ہم چاہتے ہیں خدا کا شکر ہے کہ کتب فقہ کی تنکیوں سے مجبور ہو کر آج علماء احناف نے ان کے خلاف فتوے دیئے ان کے فتوؤں کا خلاف کیا اور تقلیدی پٹے کو کسی قدر ڈھیلا کر دیا ہے خدا وہ دن جلد لائے کہ اس تقلید کو صحیح طور پر رخصت کر دیا جائے اور دنیا لے، ملام خدا لے واحد کی پرستار اور حبیب خدا کی فرمانبردار بن جائے، پس ہماری گزارش ہے کہ ہمارے عوام دوست بھی اس مسئلہ میں ہماری مان لیں ایسی تین طلاقیں کو ایک کہیں اور تقلید کی زنجیریں توڑ دیں اور ہم سے اتفاق کر لیں تاکہ مصلحین پکار اٹھیں۔

کون کہتا ہے کہ ہم تم میں جدائی ہوگی = یہ ہوائی کسی دشمن نے اڑائی ہوگی
موجودہ زمانے میں ایک ساتھ تین طلاقیں دینے کی عادت پڑ گئی ہے اور اس کے بعد رجوع اور نیا نکاح حرام سمجھا جاتا ہے، اور دکھیا عورت باوجود میاں بیوی کے قلبی تعلقات ہونے کے اپنے خاوند سے الگ کر دی جاتی ہے اس کا تدارک تو بھمکھم ہو گیا، اتنی لمبی کتاب اس مسئلہ میں کافی سے زیادہ ہے اب میں چاہتا ہوں کہ عورتوں کی مظلومیت کی دوسری شق پر بھی روشنی ڈالوں واللہ المستعان۔

مفقود الخبر شوہر کی عورت صرف چار سال تک اس کا انتظار کرے

دہلی کے علماء احناف نے مذہب کو صاف جواب دے کر ثابت کر دیا کہ امام صاحب کی تقلید کوئی چیز نہیں۔

ہم نے اس کتاب کے میں وعدہ کیا تھا کہ جس عورت کا خاوند گم ہو گیا ہو اس کی بابت بھی حنفیوں نے اپنے مذہب کا مسئلہ چھوڑ کر اس کے خلاف فتویٰ دیا ہے اس فتوے کو بھی ہم مع تمہید یہاں نقل کرتے ہیں ملاحظہ ہو۔

ہور ہے ہیں جو رہفت افلاک کے
امتحان ہیں ایک مشت خاک کے

اہل کتاب کی جو بد خصلتیں قرآن کریم نے ذکر فرمائی ہیں ان میں ایک بد خصلت یہ بھی ہے کہ وہ ایسی ایسی بدعتیں دین میں ایجاد کرتے ہیں جو دین میں نہ ہوتی تھی انھیں اپنے اوپر لازم کر لیتے تھے لیکن پھر انھیں نبھا بھی نہیں سکتے تھے فرمان ہے ورہبانیۃ نابتدعوھا ، ما کتبناھا علیہم الا ابتغاء رضوان اللہ فمارعوھا حق رعایتھا۔ (۱)

اس امت میں یہودیت

یہ بھی حدیث میں آیا ہے کہ جو کچھ اہل کتاب نے کیا وہی میری اس امت میں بھی ہوگا، پس اس حدیث کی رو سے اس بد خصلت کا ظہور بھی اس امت میں ہونا ضروری تھا چنانچہ وہی ہوا، بڑی دھوم سے تقلید کی بدعت نکالی، بڑی بڑی موشگافیاں کر کے اس کا جواز، پھر ضرورت پھر وجوب پھر فرض بیان کیا، تقلید مطلق کا اثبات کر کے پھر تقلید شخصی کو فرض بنایا گیا، پھر ہر شخص کو چار اشخاص پر برابر کے حصوں میں تقسیم کر کے ہر ایک کی تقلید کو کافی سمجھا گیا وغیرہ۔

بے جڑ بدعت

لیکن قدرت کی نظر بندیاں اور دور بینیاں ملاحظہ ہوں کہ آخر اس بدعت کے چولے کا تار تار الگ ہو گیا یہ پودا پھلنے بھی نہ پایا تھا کہ پامال ہو گیا اور کسی غیر کے ہاتھوں نہیں خود مقلدین کے ہاتھوں ہی اس گھر کو آگ لگ گئی گھر کے چراغ سنے کل جس تقلید کو واجب و فرض بتلایا جا رہا تھا جس کے تارک کو وزنی خوفناک فتوؤں سے ڈرایا جا رہا تھا، آج وجوب و فرض کو ہٹا کر خود ہی تارک بن گئے۔

حال و قال:

عنوان مضمون کے مطابق علمائے دہلی کی روش میں آپ کو بتلاؤں اس سے پہلے آئیے ذرا سی سیر کب فقہ کی بھی کر لیجئے اور تقلیدی عمارتوں کے ان ستونوں کی مضبوطی بھی دیکھ لیجئے اس سے آپ کو وہ فرق معلوم ہو جائے گا، جو حال و قال میں ہے یعنی کتابی تقلید اور عملی تقلید کا بل آپ کے سامنے آجائے گا، ہمیں تو مقلد غیر مقلد کہہ کر زبانیں سوکھی جاتی ہیں لیکن جس وقت ہم ان کی تقلید کی عملی حالت کو دیکھتے ہیں تو بے ساختہ اتنا کہہ کر چپ ہو جاتے ہیں کہ

یاروں نے گو انا الحق اس منہ سے بول دیکھا
ہیں سرق سے غافل سب کو ٹٹول دیکھا

تقلید

دنیا جانتی ہے کہ تقلید نام ہے ایک امام کی کل باتوں کے مانتے چلے جانے کا، بغیر اس کے کہ کوئی دلیل دریافت کی جائے بلکہ خود امام صاحب کا قول ہی مقلد کے لئے دلیل ہے لیکن میں ہی نہیں آپ خود تعجب کریں گے کہ اس اونچائی پر چڑھا کر اس منصب پر بٹھا کر پھر کس طرح اگلوں اور پچھلوں نے وہاں سے گھسیٹ کر معزول کر دیا ہے؟ کہ امام صاحب نے کچھ فرمایا ان کے بعد والوں نے کچھ کہا ان

کے بعد والوں نے ان کا خلاف کیا ان کے پیچھے آنے والے ان کے مخالف بن گئے
اسی طرح چودہ سال تک یہی اکھاڑ پچھاڑ چلی آئی ۔ ہر کہ آمد عمارت نو ساخت

امام صاحب کا فتویٰ

جس عورت کا خاوند لاپتہ ہو گیا ہو مرنے جینے کا صحیح علم ہی نہ ہو کوئی خط یا خبر ہی نہ ہو تو امام صاحب حضرت امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کا فتویٰ خود فقہ کی کتابوں میں یہ منقول ہے کہ اس کے زمانے کے تمام لوگوں کی موت تک وہ عورت اپنے خاوند کے انتظار میں بیٹھی رہے، دوسرا نکاح نہ کرے، (۱) اب یہ فتویٰ کیسا ہے؟ صحیح ہے یا غلط؟ آسانی والا ہے یا سختی والا؟ مفید ہے یا مضر؟ قابل عمل بھی ہے یا نہیں؟ اس عمر کے بعد اسے دوسرے نکاح کی آزادی کا ہونا اس کے لئے کارآمد بھی ہے یا نہیں؟ مثلاً پندرہ برس کی عمر میں ایک عورت کا نکاح ہوا اسی سال اس کا خاوند کہیں چلا گیا پھر اس نے اپنا پتہ ہی نہ دیا تو جب تک اس کے سامنے کے لوگ موجود ہیں وہ اپنا نکاح نہیں کر سکتی کم از کم اسے موجودہ زمانے میں ساٹھ سال تک انتظار کرنا چاہئے، اب اسے چھٹی ملے کہ وہ اپنا دوسرا نکاح کر لے اس وقت اس کی عمر چھتر برس کی ہوگی تو یہ غور طلب بات ہے کہ اب اس سے نکاح کرنے پر کون آمادہ ہوگا؟ اور اس عمر کے نکاح میں انھیں کیا کیا فوائد ہوں گے؟ وغیرہ وغیرہ ان سب باتوں کو ذہن سے نکال ڈالئے اس وقت صرف یہ مطلب ہے کہ حضرت امام صاحب کا فتویٰ یہی ہے اور مقلد کے ذمہ اس کا ماننا ضروری ہے ۔

بہ مے سجادہ رنگیں کن گرت پیرمغاں گوید
کہ سالک بے خبر نبود زراہ و رسم منزل ہا

مطلق کو مقید کر دیا

مگر ہمیں اس رہبانیت کو لٹتے ہوئے اور اسی کے ساتھ تقلید کا گلا گھنٹتے ہوئے دیکھ کر نہایت تعجب معلوم ہوتا ہے کہ امام صاحب کے مقلدین نے، فقہ کی کتابوں کے مصنفین نے ابھی کے نہیں بلکہ متقدمین نے نہایت بیدردی اور لا پرواہی سے امام صاحب کے اس مسلک کو چھوڑ دیا، اور اس مذکوٰۃ کو توڑ دیا تقلید کو خیر باد اور مذہب کو زندہ باش کہنے پر کفایت کی، صاف کہا کہ یہ غلط ہے کہ اس کے ہم زمانہ لوگوں کی موت تک انتظار کرے کس کس کا خیال رکھے گی کس موئے چیتے کو ذہن میں رکھے گی؟ اس لئے لازمی طور پر اس کے لئے کوئی مدت مقرر کرنی چاہئے، پس امام صاحب کے مطلق کو مقید کرنے بیٹھ گئے۔

ایک سو بیس برس

چنانچہ بعض فقہوں نے اس دکھیا عورت پر رحم کھا کر ایک سو بیس برس کی مدت مقرر کی (۱) اسے نہ پوچھئے کہ اس ایک سو برس کی عورت کو کون قبول کرے گا؟ یہ ایک سو بیس برس تک کس کی گرہ سے کھائے گی؟ یہ جو پندرہ سال کی عمر میں اپنے خاوند کو روٹی پھتی ہے یہ اپنی جوانی کی راتیں اور مرادوں کے دن کیسے بسر کرے گی؟ یہ اپنے جذبات کے امنڈتے ہوئے طوفان سے اپنی کشتی کو کیسے پار لے جائے گی؟ کیا گارنٹی ہے کہ یہ ایک سو بیس برس کی عمر تک پہنچے گی بھی یا نہیں؟ یہاں ان باتوں سے بحث نہیں، امام صاحب کا فتویٰ خلاف رحم تھا حالات کے مناسب نہ تھا ان زبردستی کے مقلدین نے اس پر آسانی کر دی کہ آپ کو امام صاحب کے اس سخت فتوے کے خلاف یہ نرم فتویٰ دیتے ہیں کہ تم صرف فقط ایک سو بیس برس تک انتظار کرو۔

ایک سو سال

زمانہ خود استاد ہے، تجربے کا نام ہی عقل ہے ضرورت کا پورا کرنا پہلا فرض ہے حرج کو ہٹانا کامل انسانیت ہے اس لئے ان کے بعد والوں نے اپنے اکابر سلف کی غلطی کا احساس کیا اور اس دکھیا عورت پر ترس کھایا اور فرمایا اس میں سخت حرج ہے یہ بڑی تنگی ہے مانا کہ ہم مقلد ہیں لیکن اگر ایسی کہی کہ نہ اٹھائی جائے نہ رکھی جائے تو فرمائیے نتیجہ ہی کیا ہے؟ اگر ہمارے مذہب میں یہی سختی رہی تو لوگ اس سے منہ پھیر لیں گے پھر ہمیں سواد اعظم کون کہے گا؟ غور و فکر سے کام لینا چاہئے مسئلے کے ساتھ مصلحت بھی دیکھنی چاہئے ہمارے نزدیک تو یہ جو اوپر کے بیس سال ہیں یہ قابل حذف ہیں، بس اب سہولت ہی سہولت ہے اور چین ہی چین ہے ایسی عورت کے لئے ہمارا فتویٰ ہے کہ صرف سو سال تک انتظار کرے۔ (۱) سنا آپ نے؟ بے انتہادت کو ایک سو بیس میں مقید کیا پھر اس میں تخفیف کے صیغے پر عمل کر کے ایک سو بیس کے ایک سو کر دیئے، نہ لیتا بھولے نہ دیتا۔

نوے برس

کچھ زمانہ اور گذرا تو پچھلوں کو خیال آیا کہ یہ بزرگان دین سلیم یہ مجتہدان قدیم یہ مفتیان شرع تو ہم تخفیف کرنے بیٹھے اور کچھ اچھی تخفیف نہ کی، امام صاحب نے تو غلطی کی ہی ہوگی لیکن انھوں نے غلطی پر غلطی کی، بھئی ہماری رائے میں تو کم از کم دس سال تو اس میں سے اور کم کرنے چاہئیں، کیونکہ دس سال سے پہلے تو عموماً شادیاں نہیں ہوتیں تو سو سال جو ہمارے فقہائے کرام نے مقرر فرمائے ہیں کیا اچھا ہو کہ ان میں سے یہ دس سال کم کر دیئے جائیں اور اب سے تمام حنفی دنیا میں صورت پھونک دیا جائے کہ ہم نے خاص رحم کھا کر ایسی حنفی عورتوں کے واسطے اپنی سرکار سے سرکلر جاری کر دیا ہے کہ وہ صرف نوے سال انتظار کریں، (۲) یعنی سو میں

سے دس سال کم، اس عہد عتیق کے سو سال کے فتوے کو اس عہد جدید کے نوے سال کا فتویٰ منسوخ کرنا ہے۔

ہوشیار باش تانہ رو و عمر بر افسوس

یہ فتویٰ بہت مقبولیت کی نگاہ سے دیکھا گیا اور اسے اس بیمار کی طرح لے لیا گیا جس کا دل کسی چیز کو چاہ رہا تھا اور حکیم جی نے بھی اسے بتلادی، چنانچہ مصنف کنز نے اسی کو اختیار فرمایا۔ مصنف ہدایہ نے اسے بڑا آرام دہ بتلایا، مصنف ذخیرہ نے اسی پر فتویٰ بتلایا، الغرض حنفی دنیا میں اس مسئلہ کی پوری آؤ بھگت ہوئی۔ (۱)

ستر سال

لیکن ”نئی آئی پرانی کو دور کرو“ کی مشہور مثل کو اصل کرنے کے لئے ابھی زمانے کو کئی گردشیں کرنی تھیں بہت سی کروٹیں بدلنی تھیں مندرجہ بالا نوے سال کا ڈھنڈورا ابھی پٹ ہی رہا تھا کہ فقہ نے ایک نیا سین دنیا ئے حنفی کے سامنے پیش کیا اور ایک دھیمی سی آواز اٹھی کہ دیکھو ایک سو بیس برس سے ایک سو برس مقرر ہوئے تھے بیس سال ایک ساتھ گھٹانے کی پرانی سنت ہے جسے لوگوں نے خیال میں نہ رکھ کر دس سال کی کمی کی بدعت نکالی، پس تم اس مردہ سنت کو زندہ کرو اور نوے میں سے بیس نکال کر ستر سال باقی رکھو، (۲) ابھی یہاں خاموشی کے ساتھ اس پر رائے زنی ہو ہی رہی تھی کہ مشہور مثل ”بوئے گل پھاند جاتی ہے دیوار گلشن کو“ لوگوں میں یہ خوشخبری سرعت کے ساتھ پھیل گئی، مخلوق کو اس طرف مائل دیکھ کر ”صدائے خلق نقارۃ خدا“ یہاں کی ٹکسال میں فوراً یہ فتویٰ ڈھل گیا کہ ایسی واجب الرحم عورت ستر سال تک انتظار کرے ہم زمانے کے لوگوں کی موت تک کا انتظار تو لا محدود مدت ہے، ایک سو بیس برس کی تو عمریں ہی نہیں ہوتیں سو سال نہایت شاق ہیں، نوے سال بہت لمبی مدت ہے، ہنوز دلی دور است، ہاں ستر سال البتہ بالکل مناسب

مدت ہے ہمارا ارادہ آسانی کا ہے سختی کا نہیں، اگرچہ بزرگان دین قدیم کے ہم مقلد ہیں لیکن اپنے بعد والوں سے تو ہمیں اپنی تقلید کرانے کی آرزو ہے، لہذا اگر اتنے بھی پر نہ ہلائے تو کل نام کون لے گا؟ چنانچہ ستر سال کا فتویٰ دیدیا اور یہ رائج بھی ہو گیا، آگے آگے دیکھئے ہوتا ہے کیا؟

نصفانصف

جب کوئی بند ٹوٹ جائے تو یہ نہیں کہ اس میں سے ایک مرتبہ پانی آ کر رہ جائے گا، نہیں وہ تو آتا ہی رہے گا، مکے تلے سوراخ کر دیجئے تو یہ نہیں کہ دو چار بوندیں ٹپک کر رہ جائیں، نہیں وہ بوند باندی تو اس وقت موقوف ہوگی۔ جب آخری قطرہ بھی ٹپک پڑے، اسی طرح بھلا ستر سال والوں کے فتوے کے بعد کوئی اور فتویٰ ہی نہ ہوتا تو سمجھا جاسکتا تھا کہ اب فقہاء نہیں رہے یا جو ہیں وہ پایہ اعتبار سے ساقط ہیں اس لئے فقہائے کرام نے پھر ایک بار دماغ سوزی کی اور شاید اس بات کو مد نظر رکھ کر کہ نمازیں بھی دس دس کر کے کم ہوئی ہیں انھوں نے بھی ستر میں سے دس بحق فقہاء ضبط کر کے باقی کے ساٹھ کا فتویٰ حنفیوں کے ہاتھ دے دیا، (۱) اس میں جو ایک نکتہ باریک رکھا گیا تھا وہ جس وقت حنفیوں کے سامنے آیا تو ان کی بھی باچھیں کھل گئیں اور سب نے منظور فرمایا کہ بھئی واہ کیا جدت پیدا کی ہے، انھوں نے کہا کہ دیکھو متقدمین فقہاء حنفیہ نے ایک سو بیس برس یہ ستر اور نوے اور سو یہ تو کسی پہاڑے کے مطابق بند نہیں بیٹھتے تھے اب صاف حساب ہے کہ ایک سو بیس کا نصف پورے ساٹھ گھٹا کر ”نصف لی و نصف لک“ کی میزان کر لی، اللہ بس باقی ہوں۔

چار سال

اب ہم کہاں تک فقہاء کے اس کرم و رحم کی ڈگریوں کا اتار چڑھاؤ بتاتے رہیں آخر یہ ہے کہ کہاں تو یہ شورشوری اور زور ازوری تھی یا یہ بے نمکینی اور خانہ نشینی

ہوئی کہ حکم فرمادیا کہ ان سب قصوں کو چھوڑ دو عورتیں حنفی مذہب سے توبہ کر کے بدل رہی ہیں تم اس قانون کو ہی کیوں نہ بدل دو۔ اب یہ دس بیس کی کمی کوئی قبول نہیں کرنے کا، نئی روشنی کا زمانہ ہے آزادی ہر دل میں ہے وہ کرو کہ سانپ بھی مرے لاشی بھی بچے۔

ہم کہتے ہیں کہ صرف چار سال کا انتظار کافی ہے، حنفی دنیا میں شور مچ گیا ماتی صفیں بچھ گئیں، آہ وبکا کی صداؤں نے غالباً مخلوق کے کان بھی بہرے کر دیئے سب نے منہ بسور لیا، آنکھیں بدل لیں، کہ یہ بالکل انوکھا فتویٰ ہے اس قدر ترقی کے بعد اتنا انتہائی تنزل موجب ذلت ہے ہمیں یہ ہرگز گوارا نہیں، لیکن چپکے سے ایک ایک کان میں بین بجائی گئی کہ دیکھو آج کل ایسے واقعات رونما ہو رہے ہیں غیر مقلدین گوشے گوشے میں بیٹھے ہیں عورتیں ان کے فتوے پر عمل کرنے لگیں گی، چار سال کا ان کا فتویٰ ہے اب کون تمہارے ساٹھ سال مانے گا عورتوں کے ولی وارث بھی عورتوں کا ساتھ دیں گے نتیجہ یہ ہوگا کہ غیر مقلدوں کی طاقت بڑھ جائے گی (۱) اور اس صورت میں وہ تو کعبے کے چاروں مصلے بھی اٹھا دیں گے پھر تم دیکھو تو سہی چار کا عدد کتنا اچھا ہے بڑے فرشتے چار، بڑے نبی چار، جہتیں چار، مذہب چار، مصلے چار، خلیفہ چار، غرض چار کا عدد نہایت نیک شگونی کا عدد ہے، بہت کچھ کہنے سننے سے یہ شور و غوغا بند ہوا اور برادری کی پنچایت کے چودھری کا یہ فیصلہ کندھوں پر چڑھا لیا گیا۔

کھل کھیلے

تاہم اس کے اظہار میں قدرے جھجک ضرور رہی، لیکن ہمیں خوشی ہے کہ دہلی کے علمائے احناف نے اس جھجک کو صاف اڑا دیا اس وقت ان کا ایک فتویٰ ہمارے سامنے موجود ہے جسے ہم ذیل میں نقل کرتے ہیں اور ذی انصاف مقلدین سے

(۱) لکھتے ہیں "لوائتی بہ فی موضع الضرورة لایاس بہ" ردالمحتار ج ۶ ص ۴۶۱

کہتے ہیں اور بہ درد کہتے ہیں کہ اگر آپ امام صاحب کے کسی مسئلہ کو چھوڑ دیں تو مقلد کے مقلد رہیں اور ہم اگر چھوڑ دیں تو غیر مقلد بن جائیں کافر کہے جائیں منکر امام سمجھے جائیں؟

اف کر کے دم بخود تیرا دیوانہ ہو گیا

دو حرف تھے کہ جس کا اک افسانہ ہو گیا

ہمارے ہاں دہلی میں ایک سوال کیا گیا جس کا جواب یہاں کے بڑے بڑے جید حنفی علماء نے دیا جو بحسنہ درج ذیل ہے ہمارا مقصد اس کے علاوہ اس بات سے بھی ہے کہ تقلید حقیقت میں کوئی چیز نہیں، کوئی نہیں جو اس پر کار بند ہو جو لوگ ہم سے بوجہ ترک تقلید بغض و بیر رکھتے ہیں وہ آئندہ خدا سے ڈر کر اپنی اس روش سے باز آجائیں اور خدا را مسلمانوں میں فساد نہ ڈلوائیں اور مل بیٹھیں اور جرأت و بہمت سے کام لے کر جس طرح ایک مسئلے میں امام صاحب کی تقلید چھوڑی ہے اور فقہ سے منہ موڑا ہے اسی طرح اور مسائل میں بھی محققانہ روش اختیار کر کے اہل حدیث کے ساتھ ہو جائیں۔ اب فتویٰ ملاحظہ ہو۔

سوال

استفتاء: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلے میں کہ ایک عورت جس کا شوہر عرصہ نو سال سے مفقود الخمر ہے اور ہر اس جگہ جہاں پر اس کے موجود ہونے کا شبہ ہوا تلاش کیا گیا مگر بے سود ثابت ہوا، اس عورت کے خورد سال بچے بھی ہیں وہ اگر نکاح ثانی کرنا چاہے تو کر سکتی ہے یا نہیں؟ جواب با صواب سے عزت بخشے گا۔ بینوا تو جروا۔

جواب

الجواب: مفقود الخمر کی زوجہ کے بارے میں فقہائے متاخرین حنفیہ نے موافق قول حضرت امام مالکؒ کے فتویٰ دے دیا ہے کہ مفقود الخمر کی زوجہ بعد انتظار

چار سال کے کسی مسلمان حاکم کی عدالت میں درخواست دے کر نکاح اول کے فسخ کر دینے و نکاح ثانی کی اجازت کا حکم و فیصلہ حاصل کر لے، اس کے بعد وفات کی عدت گزار کر نکاح ثانی کر سکے گی، انگریزی عدالت کے حاکم کا بھی یہ فیصلہ کافی ہوگا بشرطیکہ انگریزی عدالت کا حاکم مسلمان ہوگا۔ فقط واللہ اعلم۔

الجواب صحیح محمد کفایت اللہ کان اللہ لدہ دہلی۔

الجواب صحیح حبیب المرسلین عفی عنہ، نائب مفتی مدرسہ امینیہ دہلی، الجواب صحیح خادم العلماء سلطان محمود مدرس فتح پوری دہلی۔ الجواب صحیح سکندر دین عفی عنہ مدرسہ امینیہ دہلی۔

الجواب صحیح انظار حسین عفی عنہ، الجواب صحیح محمد شریف غفرلہ مدرسہ فتح پوری دہلی، الجواب صحیح، محمد فرید اللہ مدرس مدرسہ رحیمیہ دہلی، الجواب صواب: محمد منظور عفا اللہ عنہ ان صحت الحوالہ فقد وصل الجواب الی الاصابۃ بندہ باگناہ محمد حسن شاہ عفی عنہ،

بوقت ضرورت حضرت امام مالک رحمۃ اللہ علیہ کے قول کے موافق مفقود الخبر کی زوجہ کے نکاح کا خفی المذہب علماء فتویٰ دیتے ہیں چنانچہ مولانا عبدالحی صاحب اپنے فتاویٰ عبدالحی میں بحوالہ ردالمحتار وغیرہ فتویٰ دیتے ہیں لہذا نکاح کسی مسلمان حاکم سے فسخ کرا کر بدیں ضرورت جو جواب ثانی میں مذکور ہیں نکاح کر سکے گی یہ ضروریات فتاویٰ عبدالحی میں مصرح ہیں فقط ابو محمد عبد القیوم ولایت احمد عفی عنہ، مدرس مدرسہ عالیہ فتح پوری دہلی

ہاں صورت مسئلہ میں موافق فتویٰ مذکور کے نکاح کر سکتی ہے بشرطیکہ نکاح کی ضرورت ہو، یعنی بلا نکاح نان و نفقہ میسر نہ ہوتا ہو یا خطر زنا ہو اور بلا ضرورت قول امام غیر امام پر فتویٰ نہ ہوگا،

اشفاق غفرلہ مدرس مدرسہ فتح پوری دہلی۔

الجواب صواب: عبد الرحمن عفی عنہ مدرس مدرسہ فتح پوری دہلی۔

نتیجہ: صحیح مسئلہ یہی ہے کہ مفقود الخبر شوہر کی عورت چار سال تک انتظار کر لے پھر اگر چاہے تو اپنا نکاح کر سکتی ہے ہمارا مقصود اس وقت یہ ہے کہ جس

طرح آپ نے اس مسئلہ میں اپنے مذہب کو چھوڑا اسی طرح تین طلاقیں کے مذکورہ مسئلہ میں بھی اپنے مذہب کو خیر باد کہتے اور یہ جو دلائل آپ کے سامنے ہیں انھیں قبول فرمائیے۔ والتوفیق بید اللہ۔

ہاں یہ بات بھی ذہن نشین رہے کہ خود حنفی مذہب کے علم بردار حنفی علماء نے جو حق گو ہیں اس مسئلہ پر خاص رسالے لکھے ہیں اور ثابت کیا ہے کہ فی الواقع ایسی تین طلاقیں ایک ہی کے حکم میں ہیں اور اس مسئلہ میں اہل حدیث کا فیصلہ ہی برحق ہے۔

ملاحظہ ہو رسالہ فیض محمود مصنفہ مولانا ابوالخلیل مشنری حنفی تکیہ امانی شاہ مقام بھیروی ضلع تھانہ علاقہ بمبئی۔

مظلوم صنف نازک

عورتوں پر جہاں ایک یہ ستم ہے کہ ایسی تین طلاقیں کو جو خلاف شرع دی جائیں اور جن کی آج کل عادت پڑ گئی ہے تین گن کر ان بیچاروں کو اجاڑ دیتے ہیں، اس کا شرعی حکم تو آپ حضرات کے سامنے بہ بسط بیان کر دیا، ساتھ ہی جن عورتوں کے خاوند انھیں چھوڑ کر لاپتہ ہو جاتے ہیں ان کے چھٹکارے کی صورت بھی آپ کے سامنے آ گئی اب میں چاہتا ہوں کہ جن عورتوں کو ان کے دیوث اور ظالم خاوند لٹکار کھتے ہیں نہ کھانے پینے کو دیں نہ ان کے اور حقوق ادا کریں نہ انھیں طلاق دیں بلکہ یونہی سٹرا دیتے ہیں ان کے چھٹکارے کے متعلق بھی شرعی احکام بیان کر دوں پس سنئے!

مظلومہ اور معلقہ عورتوں کی رہائی

موجودہ مسلم سوسائٹی میں ایک بڑی خرابی یہ بھی ہے کہ بعض لوگ عورتوں کے ساتھ نہایت ظالمانہ برتاؤ کرتے ہیں جس کے باعث بعض عورتوں کی عمر بڑے دکھ سے گزرتی ہے اور وہ بیچاری ان جانوروں کی طرح گھل گھل کر مرنے لگتی ہیں جنھیں کوئی باندھ لے اور نہ چارہ دے نہ چھوڑے، بعض بے حیا و دور از عقل و دین اپنی بیویوں

کو نہ اچھی طرح بساتے ہیں نہ خوبی سے الگ کرتے ہیں بلکہ ادھر لٹکا دیتے ہیں نہ انھیں کھانے پینے کو دیتے ہیں نہ طلاق، وہ بے زبان اپنی عمریں یوں ہی آہ وزاری اور اختر شماری میں بسر کر دیتی ہیں، ایسی عورتوں کے لئے شریعت نے جو احکام دے رکھے ہیں انھیں چونکہ شرح وسط کے ساتھ اس فتوے میں واضح و لائح کر دیا ہے اس لئے اس فتویٰ کو یہاں نقل کرتا ہوں کہ ضرورت مندوں کو بوقت ضرورت کام آئے اور عام مسلمانوں کو بھی مسئلہ پوری طرح معلوم ہو جائے۔

سوال : ایک ظالم ہے نہ اپنی زوجہ کو نان و نفقہ دیتا ہے نہ اس کے حقوق زوجیت ادا کرتا ہے اور نہ طلاق دیتا ہے، کیا اس مظلومہ کے لئے شریعت محمدی میں رہائی کی کوئی صورت ہے؟ کہ اس ظالم سے رہائی پا کر اور شخص سے نکاح کر لے؟ بینوا ایدکم اللہ تعالیٰ بروح القدس۔

الجواب : الحمد للہ رب العالمین ہمارے رب عزوجل نے (مہربانی فرما کر) ہمارے لئے اس کامل دین کو عدالت اور امن قائم کرنے کے لئے نازل کیا ہے تاکہ کسی کی حق تلفی نہ ہو بلکہ اللہ عزوجل کے حقوق بھی ادا ہوں اور بندوں کے حقوق بھی۔ ”وہذا هو العدل الذی قامت بہ الارض والسموات و خلقت لاجلہ جمیع المخلوقات“ اللہ تعالیٰ سورہ نحل پارہ نمبر ۱۴ میں فرماتا ہے ”ان اللہ یأمر بالعدل والاحسان وابتاء ذی القربیٰ وینہی عن الفحشاء والمنکر والبغی یعظکم لعلکم تذكرون“ اس تمہید کے بعد میں ان شاء اللہ تعالیٰ کتاب اللہ سے سنت رسول اللہ سے ائمہ کے اقوال اور علماء کے فتوؤں سے ایسے چند دلائل لاؤں گا جن سے ثابت ہو جائے گا کہ اس کامل دین میں ہمارے تمام حوائج، ضروریات کے لئے حاکم اعلیٰ عزوجل کے اعلیٰ درجہ کے کافی و شافی قوانین و احکام موجود ہیں اور اس مظلومہ کی بھی رہائی ہو۔ ”وما توفیقی الا باللہ علیہ توکلت والیہ انیب“ اگر مرد نان و نفقہ نہیں دیتا اور عورت فسخ نکاح کرانا چاہتی ہے تو کتاب و سنت ہر چہار مذہب کی رو سے فسخ کر سکتی ہے؟

دلیل قرآنی

اللہ عزوجل نے سورہ نساء پارہ ۵ ”الرجال قوامون على النساء بما فضل الله بعضهم على بعض وبما انفقوا من اموالهم“ مردوں کو عورتوں پر سرداری تو دے دی لیکن بہ دو سبب، سبب اول یہ ہے کہ مرد عقلمندی اور متانت اور استقلال کی وجہ سے تدبیر منزل و انتظام خانہ بہتر کر سکتا ہے، دوم یہ ہے کہ وہ اپنا مال خرچ کر کے ان کو بہتر نان و نفقہ سکئی لباس وغیرہ دیتا ہے، ف: ثابت ہو گیا کہ جس مرد نے اپنے گھر کا انتظام چھوڑ دیا اپنی زوجہ کو نان و نفقہ نہ دیا اس کو آباد نہ کیا اس کی سرداری جاتی رہے گی۔

دلیل تفسیری

لتوقف المسبب على السبب (تفسیر اکیل ص: ۱۲۶) فيه ان الزوج يقوم بتربية زوجته وتاديبها ومنعها من الخروج وان عليها طاعته الا في معصية وان ذلك لاجل ما يجب لها عليه من النفقة ففهم العلماء من هذا انه متى عجز عن نفقتها لم يكن قواما عليها واستدل بذلك من اجاز الفسخ حينئذ ولانه اذا خرج عن كونه قواما عليها فقد خرج عن الغرض المقصود بالنكاح “ یعنی حقوق زوجیت جو زوجہ پر قائم ہیں وہ اس بنا پر ہیں کہ اس کی تمام ضروریات وغیرہ کا کفیل وہ ہے جب ضروریات پوری نہ کرے گا تو سرداری جاتی رہے گی اور اس وقت نکاح کے فسخ ہو جانے پر بھی اس آیت سے استدلال کیا گیا ہے (انتہی) تفسیر فتح البیان میں ہے ”قد استدل به جماعة من العلماء على جواز فسخ النكاح اذا عجز الزوج عن نفقة زوجته وبه قال مالک والشافعی وغیر ہما“ (از حاشیہ جامع البیان ص: ۴) یعنی جب خاوند اپنی بیوی کو نان نفقہ نہ دے سکے تو اس کے نکاح کے فسخ ہو جانے پر اس آیت سے علماء کی ایک جماعت نے استدلال کیا ہے، امام مالک امام شافعی وغیرہ کا مذہب بھی یہی ہے۔

اور دلیل قرآنی

اللہ عزوجل نے سورہ بقرہ پارہ و آیت ”فامساک بمعروف او تسریح باحسان“ اور بقرہ پ ۲ آیت فامسکوهن بمعروف او سرحوهن بمعروف ولا تمسکوهن ضرا را لتعتدوا ومن يفعل ذالک فقد ظلم نفسه، الآیہ میں اور سورہ طلاق پ ۲۸ آیت ”فامسکوهن بمعروف او فارقوهن بمعروف“ میں حکم فرمایا کہ اپنی عورتوں کو یا دستور کے مطابق اپنی زوجیت میں رکھو یا احسان و خوبی کے ساتھ رخصت کر دو اور ایذا دہی کے لئے مت رکھو۔

امام سیوطی

امام سیوطی لکھتے ہیں ”علیٰ ان العاجز عن النفقة یفرق بینہ و بین زوجته لان اللہ خیر بین اثنتین لا ثالث لهما الامساک بمعروف و التسریح باحسان و هذا لیس ممسکاً بمعروف فلم یبق الا الفراق“ انتہی یعنی قرآن نے دو ہی صورتیں بتلائی ہیں اچھی طرح رکھنا یا اچھی طرح چھوڑ دینا، جب ایک شخص خرچ نہیں دے سکتا تو اچھی طرح نہیں رکھتا، پس دوسری ایک صورت ہی رہی یعنی الگ کر دینا پس اس صورت میں میاں بیوی میں علیحدگی کر دینے کی دلیل یہ آیت ہے۔

حنبلی مذہب

فقہ حنابلہ کی کتاب مقنع ص: ۳۵۷ میں ہے (۱) ”وان اعسر الزوج بنفقتها او بالکسوة خیرت بین فسخ النکاح والمقام وتكون النفقة دینا فی ذمتہ فان اختارت المقام ثم بدالها الفسخ فلها ذالک“ یعنی عورت کو اس صورت میں اختیار ہے خواہ بے خواہ نکاح فسخ کر دے اگر اس نے ستانا بند کر دیا پھر کچھ دنوں بعد اس کے خیالات بدلے تو بھی اسے علیحدگی کا اختیار ہے

(۱) مقنع ج ۳ ص ۳۱۵ مطبوعہ مکتبہ الرياض الحدیث

انتہی اس کے حاشیہ میں لکھا ہے ”قوله وان اعسر الزوج الخ هذا المذهب روى عن عمرو وعلى وابى هريرة وبه قال سعيد ابن المسيب والحسن وعمر بن عبد العزيز وربيعه وحماد ومالك وعبد الرحمن والشافعى واسحاق وعبيدة وابو ثور انتهى۔ (۱) حضرت علیؑ حضرت ابو ہریرہؓ کا یہی مذہب ہے اور سعید بن مسیب، حسن، عمر بن عبد العزیز، حماد، مالک عبد الرحمن، شافعی اسحق، ابو عبیدہ اور ابو ثور بھی یہی فرماتے ہیں (ایضاً متفق ۳۵۷ میں ہے)

سنت رسول

ولنا قول الله تعالى فامساك بمعروف او تسريح باحسان وليس الامساك مع ترك الانفاق امساكا بمعروف فتعين التسريح وقوله عليه السلام امرأتك تقول اطعمني والافارقني“ (رواه احمد وروى سعيد عن سفيان ابى الزناد قال سئلت سعيد بن المسيب عن الرجل لا يجد ما ينفق على امرته ايفرق بينهما قال نعم قلت سنة قال سنة وهذا ينصرف الى سنة رسول الله ﷺ انتهى۔

یعنی ہماری دلیل اللہ کا یہ فرمان ہے کہ اچھی طرح روکنا ہے یا بھلائی کے ساتھ چھوڑنا اور نان و نفقہ دیئے بغیر روک رکھنا یہ بھلائی کے ساتھ روکنا نہیں پس ایسی صورت میں چھوڑ دینا ہی متعین ہے اور دلیل آں حضرت ﷺ کا یہ فرمان ہے کہ تیری بیوی تجھ سے کہتی ہے کہ یا تو مجھے کھلا پلایا چھوڑ دے، سعید بن مسیب فرماتے ہیں سنت طریقہ یہ ہے کہ جو شخص نان و نفقہ نہ دے سکے، اس کی بیوی اس سے جدا کر دی جائے، سبل السلام ص ۷۱ میں ہے۔

امام شافعی

وفى الارشاد لابن كثير عن الشافعى بسنده ابى الزناد قال سئلت سعيد ابن المسيب عن الرجل لا يجد ما ينفق على امراته قال

(۱) مقنع ج ۳ ص ۳۱۵ (مطبوعه مكتبة الرياض الحديثة)

يفرق بينهما قلت سنة قال سنة قال الشافعي الذي يشبه ان قول سعيد سنة ان تكون سنة النبي ﷺ وقد طول الكلام في هذا في حواشي ضوء النهار واخترنا الفسخ بالغيبة او بعدم قدرة الزوج على الانفاق " انتهى

یعنی امام شافعی فرماتے ہیں یہاں سنت سے مراد سنت رسول ہے ہمارے نزدیک مختار امر یہی ہے کہ خاوند کے چھپ کر بیٹھ رہنے اور خرچ اخراجات نہ پانے کی صورت میں رخ کا اختیار ہے۔

حنفی مذہب

حنفی مذہب فقہ کی کتاب شرح وقایہ ص: ۴۷ ج ۲ "واصحابنا لما شاهدوا الضرورة في التفريق لان دفع الحاجة الدائمة لا تيسر بالاستدانة والظاهر انها لا تجد من يقرضها وغنى الزوج في المال امر متوهم استحسنوا ان ينصب القاضي نائبا شافعي المذهب يفرق بينهما " انتهى۔ (۱)

یعنی ہمارے فقہائے حنفیہ نے بھی جب دیکھا کہ ایسی صورت میں تفریق کی ضرورت ہے اس لئے کہ روزمرہ کی حاجت قرض لینے سے پوری ہونی بہت مشکل ہے اور کون ایسا ہوگا جو اسے برابر قرض دیتا چلا جائے پھر آگے بھی خاوند کے مال کی اجازت بھی صرف انکل پچو بات ہے تو ان لوگوں نے بھی اسی کو بہتر سمجھا کہ حنفی کسی شافعی کو نائب قاضی کر دے اور وہ ان دونوں میاں بیوی میں جدائی کر دے، شوکانی نے ذیل الغمام ص: میں لکھا ہے "لانه قد علم من نصوص الكتاب والسنة تحريم الامساك ضرارا والنهي للازواج عن الضر في غير موضع فوجب دفع الضر عن الزوجة بكل ممكن واذا لم يكن الا بالفسخ جاز ذلك " انتهى یعنی یہ تو الفاظ قرآن و حدیث سے ثابت ہے کہ ضرر دینے کے لئے عورتوں کو روکے رکھنا حرام ہے، خاوندوں کو اس سے خاص ممانعت ہے،

پس واجب ہو گیا کہ ہر ممکن طریقہ سے عورت پر ضرر دفع کیا جائے اور جب فسخ کے سوا اور کوئی طریقہ کار نہ ہو تو بیشک یہ بھی جائز ہو جائے گا دارقطنی اور بیہقی میں بروایت ابو ہریرہؓ مروی ہے، ”ان النبی ﷺ قال فی الرجل لایجد ما ینفق علی امرأته یفرق بینہما“ انتہی۔ (۱) یعنی حضور ﷺ فرماتے ہیں کہ خاوند کو جب عورت کے خرچ کے برداشت کی طاقت نہ ہو تو میاں بیوی کو الگ کر دینا چاہئے، اسی طرح جب مرد حقوق زوجیت نہ ادا کرے تو اس کی زوجہ فسخ نکاح کرا سکتی ہے۔

شرح حدیث

امام ابن رجب نے جامع العلوم والحکم ص: ۲۲۰ میں حدیث (۲) ”لا ضرر ولا ضرار“ کے تحت لکھا ہے ”ومن ترک الوطی لقصد اضرار بغير یمن مدة اربعة اشهر فقال کثیر من اصحابنا حکمہ حکم المولی فی ذلک وقالوا هو ظاهر کلام احمد وکذا قال جماعة منهم اذا ترک الوطی اربعة اشهر بغير عذر ثم طلبت الفرقة فرق بینہما بناء علی ان الوطی عندنا فی هذه المدة واجب (الی قوله) ومذهب مالک واصحابه اذا ترک الوطی من غیر عذر فانه یفسخ نکاحہ مع اختلافہم فی تقدیر المدة ولو اطال السفر من غیر عذر وطلبت امرأته قدومه فابی فقال مالک واحمد واسحق یفرق الحاکم بینہما وقدرہ احمد ستة اشهر واسحق بمضی سنتین“ انتہی یعنی صرف تنگ کرنے کے واسطے جو شخص اپنی بیوی سے وطی کرنا چھوڑ دے اور چار مہینے اسی طرح گزر جائیں تو ایلاء کا حکم ہوگا کہ اب یا تو طلاق دے یا مجامعت کرے اور رکھے امام احمدؒ کا بھی ظاہر قول یہی ہے اور ایک جماعت کہتی

(۱) السنن الکبریٰ للبیہقی ج ۷ / ۲۷۰ باب الرجل لایجد ما ینفق امرأته

(۲) جامع العلوم والحکم لابن رجب حنبلی ص ۲۲۰ مطبوعہ مطبع قرآن

ہے کہ اس صورت میں اگر عورت جدائی طلب کرے تو جدائی کرادی جائے کیونکہ اس مدت میں مجامعت ہمارے نزدیک واجب ہے، امام مالکؒ اور ان کے ساتھیوں کا مذہب یہ ہے کہ بغیر عذر کے مجامعت نہ کرنے والے کی بیوی اس سے الگ کرادی جائے لیکن مدت میں ان میں آپس میں اختلاف ہے اسی طرح بے سبب لمبا سفر کرے اور عورت کی طلبی پر بھی نہ آئے تو بھی امام مالکؒ اور امام احمدؒ کے نزدیک حاکم تفریق کرادے گا، امام احمدؒ تو چھ مہینے کی مدت مقرر کرتے ہیں اور امام اسحاقؒ دو سال کی۔

امام ابن تیمیہ

امام ابن تیمیہ نے ص: ۱۴۶ جلد ۴ میں لکھا ہے ”و حصول الضرر للزوجة بترك الوطى مفيض للفسخ بكل حال سواء كان بقصد من الزوج او بغير قصد ولومع قدرته وعجزه كالنفقة“ انتہی یعنی جماع کو چھوڑ کر جو خاوند اپنی بیوی کو ضرر پہنچائے تو یہ بھی فسخ کا باعث ہے خواہ بلا قصد ہو یا بالقصد ہو یا خواہ قادر ہو یا نہ ہو جیسے نفقہ نہ دینے کی صورت میں اختیار ہے۔ مقنع ص: ۱۵۳ میں ہے (۱) ”وان سافر عنها اكثر من ستة اشهر فطلبت قدومه لزمه ذالك ان لم يكن عذر فان ابى ولم يكن عذر شينا في ذلك وطلبت الفرقة فرق بينهما“ انتہی۔ یعنی چھ ماہ سے زیادہ کا سفر کیا اور عورت کے بلانے پر بھی باوجود مقدور ہونے کے نہ آیا عذر بھی کچھ نہیں اور عورت اس سے علحدہ ہونا چاہتی ہے تو علحدہ کرادی جائے گی، ایضاً مقنع ص: ۲۷۸ کے حاشیہ میں ہے (۲) ”قال ابن رجب ويؤخذ من كلامه ان حصول الضرر بترك الوطى مقتض للفسخ بكل حال سواء بقصد من الزوج او بغير قصد وسواء كان مع عجزه او قدرته وكذا ذكر الشيخ تقي الدين في العاجز والحقه بمن طرأ عليه جب او عنة“ انتہی۔ یعنی اگر وطی

(۱) مقنع ج ۳ ص ۱۰۵ باب عشرة النساء

(۲) مقنع ج ۳ حاشیہ ص ۲۳۱

کرنے کے ترک سے عورت کو ضرر پہنچتا ہو تو یہ باعث تفریق ہے خواہ بالقصد ترک ہو یا بے قصد، خواہ وطی سے عاجز ہو یا وطی پر قادر ہو یہی حکم اس کا ہے جس کا ذکر کث جائے یا جو نامرد ہو جائے۔

علماء دہلی کا فتویٰ

علماء دہلی کے فتوے کا خلاصہ یہ ہے:

کہ اس صورت میں عالم دیندار شریعت شعار پر واجب ہے کہ اس کا نکاح فسخ کر دے کہ وہ مظلومہ ہے اور مظلومہ کو بچانا بحکم حدیث انصر انحر اک ظالماً او مظلوماً واجب ہے تفسیر بیضاوی میں ہے فامسکوهن بمعروف بحسن عشرۃ و انفاق مناسب او فارقوهن بایفاء الحق و انفاء الضرر (بدر التمام شرح بلوغ المرام میں ہے رجح ابن القاسم انه اذا اخبر الرجل امرأته بانه ذو مال فتزوجہ علی ذالک فظهر معدماً لاشیء له . او کان ذامال و ترک الانفاق علی امرأته ولم تقدر علی اخذ کفایتها من ماله لنفسها ولا بالحاکم ان لها الفسخ“ یعنی ترجیح اس بات کو ہے کہ اگر کسی شخص نے کسی عورت سے یہ کہہ کر نکاح کیا کہ وہ مال دار ہے اور نکلا وہ مفلس یا کوئی شخص مالدار ہے لیکن اپنی بیوی کو خرچ نہیں دیتا اور وہ قادر نہیں کہ اس کا مال اپنے طور پر یا بذریعہ حاکم لیوے تو اس عورت کو فسخ نکاح کا حق ہے۔

مواہیر علماء دہلی

سید احمد حسن ز شرف سید کونین شریف حسین، سید محمد نذیر حسین حسبن اللہ
عبدالقادر بن حفیظ اللہ۔ محمد عبدالکریم الکرنوی۔ محمد عبدالحکیم محمد بدیع الزماں

غزنوی فتویٰ

خلاصہ فتویٰ مولانا عبدالجبار صاحب غزنوی۔ جو شخص اپنی زوجہ کے حقوق زوجیت ادا نہ کرے وہ عورت اپنا نکاح فسخ کر سکتی ہے والدلیل علیہ قولہ تعالیٰ

فامساك بمعروف او تسريح باحسان وليس الامساك مع ترك
الانفاق امساكاً بمعروف فتعين وحديث ابى هريرة ان النبى
ﷺ قال فى الرجل لا يجد ما ينفق على امرته يفرق بينهما اخرجه
الدارقطنى والبيهقى۔ پھر نقل عبارت کے بعد لکھتے ہیں ان سب روایات
کا حاصل مطلب یہ ہے کہ اہل سنت کے ہر چہار مذہب میں اسی پر فتویٰ ہے کہ
عند الضرورت ایسی عورت کا نکاح جس کا ذکر سوال میں ہے نسخ کیا جائے۔

حررہ عبد الجبار عفی عنہ،

مواہیر علماء امرتسر: محمد جمال امرتسری، ابو عبید احمد اللہ، حکیم ابوتراب عبدالحق۔

ٹونکی فتویٰ

خلاصہ فتویٰ مولوی عبداللہ صاحب ٹونکی۔ ایسی حالت میں کہ شوہر حقوق
زوجیت ادا کرنے سے عمدتاً اجتناب کرے، نسخ نکاح کی درخواست دے دے
اور حاکم کو چاہے کہ باضابطہ اس کے شوہر کو چار ماہ کی مہلت دے اگر اس نے حقوق
زوجیت ادا کئے تو خیر، ورنہ طلاق پر مجبور کرے۔ اگر نہ دے تو باختیار خود نکاح
توڑنے کا حکم دے کر عورت کو باقاعدہ دوسرے نکاح کی اجازت دے دے۔

روض المربع حنابلہ میں ہے وان ترک الزوج وطیہای وطیہ زوجته
اضرار ابہا بلایمین علی ترک وطیہا ولا عذر له فکمول وکذا من
ظاہر ولم یکفر فی ضرب له اربعة اشهر فان وطی والا امر بالطلاق فان ابی
طلق علیہ الحاکم اوفسخ النکاح کما تقدم فی المولى ص ۳۲۳ اور علماء
احناف نے بھی ضرورت کے موقع پر ائمہ اہل سنت اور جماعت میں سے برخلاف
مذہب حنفی کے دوسرے امام کے مذہب پر عمل کرنے کی اجازت دے دی ہے
۔ چنانچہ مسئلہ مفقود اور بعض دوسرے مسائل میں خود احناف کرام نے ایسا کیا ہے
واللہ عالم بالصواب

کتبہ عبدالمذنب المفتی محمد عبداللہ عفا اللہ عنہ

اور علماء کے دستخط: مواہیر علماء لاہور۔ الجواب صحیح والمجیب صحیح محمد یار عفی عنہ امام مسجد طلائی لاہور۔ الجواب صحیح فضل حق عفی عنہ، المجیب مصیب احمد علی عفی عنہ مدرس اسلامیہ کالج لاہور۔ الجواب صحیح نور الحسن عفا اللہ عنہ مدرس مدرسہ اہل حدیث لاہور۔ ہذا ما عندی من الجواب واللہ اعلم بالصواب وانا الفقیر الی اللہ الغنی عبد الواحد بن عبد اللہ الغزنوی عفا اللہ عنہما۔

فی الواقع جوابات سب صحیح ہیں جس عورت کو اس کا خاوند نان نفقہ نہ دے یا نہ دے سکے تو اس عورت کو اس خاوند سے چھڑا لیا جائے گا واللہ اعلم۔ محمد مدرس مدرسہ محمدیہ عربیہ دہلی صدر

بجملہ اللہ ایک ساتھ کی تین طلاقیں کے ایک ہونے، جس عورت کا خاوند لاپتہ ہو جائے اس کے چھٹکارے اور جو ظالم اپنی عورت کو کھانے پینے کو نہ دے اس کے چھٹکارے کے یہ دلائل آپ کے سامنے ہیں۔ اللہ تعالیٰ ہمیں حق کے قبول کرنے کی توفیق دے۔ فی امان اللہ

محمد جونا گڑھی

درایت محمدی

تالیف: مولانا محمد صاحب جو ناگڈھی رحمہ اللہ
حنفی مذہب کی اعلیٰ کتاب ہدایہ کی پوری طرح چھان بین کی گئی ہے اور یہ دکھایا گیا ہے کہ ہدایہ میں امام ابوحنیفہ، امام محمد، امام یوسف، امام شافعی، امام مالک وغیرہ کے مذاہب بیان کرنے میں، تاریخی واقعات نقل کرنے میں موقوف اور مرفوع حدیث کی تمیز میں، اور راویوں کے ناموں میں مصنف ہدایہ نے فاش غلطیاں کی ہیں، ہدایہ میں بہت سی ایسی حدیثیں ہیں جو بالکل لاپتہ اور بے اصل ہیں بہت سی صحیح حدیثوں سے انکار اور حدیثوں میں حذف و اضافہ بھی ہے۔

اس کتاب کے مطالعہ سے معلوم ہوگا کہ کتب فقہ کے تمام مسائل امام ابوحنیفہ کے نہیں، ہدایہ میں خود امام صاحب کے اقوال میں حلال و حرام کا اختلاف موجود ہے اس کے علاوہ ہدایہ کے ایک سو خلاف عقل و نقل مسائل اور امام صاحب اور ان کے شاگردوں کے ایک سو اختلافی مسائل قرآن و حدیث کے مسائل میں قیاس کے ذریعہ رد و بدل کے نمونے بھی آپ اس کتاب میں ملاحظہ فرمائیں گے۔

امام محمدی

یعنی امام ابوحنیفہ تاریخ بغداد کے آئینے میں

چوتھی صدی کے ایک بزرگ محدث علامہ خطیب کی مشہور و مشہور و معروف کتاب تاریخ خطیب بغدادی کے ایک جزء کا اردو ترجمہ، امام ابوحنیفہ کے مناقب و مثالب کے دونوں پہلو۔ آپ کی عظیمندی زیر کی دانائی اور زہد و تقویٰ کا بیان، حدیث رسول کے بارے میں آپ کی رائے، اپنے فتوے کے خلاف حدیث سن کر بھی آپ کا اسے بے پرواہی سے ٹالنا اور اپنے فتوے پر جمے رہنا۔ سند حدیث میں آپ کی لاابالی، آپ کا اپنے قیاسی مسائل کی نسبت سراسر باطل ہونے کا احتمال ظاہر کرنا، امام ابو یوسف کو اپنے اقوال کے لکھنے سے روکنا اور اس کے علاوہ موافقین و مخالفین کے بے لاگ تبصرے اور تنقید افراط و تفریط نہجے کا جذبہ رکھنے والوں کے لئے ایک نادر تحفہ، اصل عربی کتاب کا بیروت کے جدید طبع شدہ نسخہ سے مقابلہ و مراجعہ۔

شمع محمدی

احادیث رسول اور فقہ حنفی ایک تقابلی جائزہ

یہ وہ کتاب ہے جس میں احادیث رسول اور فقہ حنفی کا تقابلی پیش کیا گیا ہے، کہا جاتا ہے کہ حنفی مذہب حدیث کے خلاف نہیں، موجودہ کتب فقہ میں وہی ہے جو حدیث میں ہے، اس دعوے کو غلط ثابت کرنے کے لئے اس کتاب میں ڈیڑھ سو سے زائد حدیثیں جمع کی ہیں جن میں سے ایک کو بھی حنفی مذہب نہیں مانتا، ان حدیثوں کے یکسر اور صریح خلاف فقہ حنفی کے مسائل ہیں، ہر حدیث اس کتاب میں مع عربی عبارت ترجمہ و حوالہ منقول ہے اس کے بالمقابل جو مسئلہ فقہ کا ہے وہ بھی اسی طرح مع عبارت و ترجمہ و حوالہ ہے تاکہ حق و باطل میں صاف تمیز ہو جائے۔

مصنف نے کتاب کے شروع میں ایک مقدمہ اور آخر میں ایک خاتمہ بھی لکھا ہے جس میں دکھایا گیا ہے کہ فقہ اور چیز ہے حدیث اور چیز ہے، تقلید شخصی اور چیز ہے اتباع سنت اور چیز ہے، محمدؐ جماعت الگ ہے، اور حنفی گروہ الگ ہے۔

نکاح محمدی

ایک مجلس کی تین طلاقوں کا شرعی حکم

جس میں ایک ساتھ ایک مجلس میں دی ہوئی تین طلاقوں کے ایک ہونے، اور خورا کی پوشا کی وغیرہ نہ دینے کی صورت میں عورت کے علحدہ ہو جانے اور گم شدہ خاوند کی عورت کے اور کسی سے نکاح کر لینے وغیرہ کے مسائل کو قرآن و حدیث وغیرہ کے سینکڑوں دلائل سے ثابت کیا ہے اور ان کے خلاف جو دلیل دی جاتی ہیں ان کے سینکڑوں جواب دیئے ہیں۔

آزادی کے بعد پہلی بار یہ کتاب جدید کتابوں کے حوالے، مفید حواشی، نفیس طباعت اور دیدہ زیب ٹائٹل کے ساتھ یہ منظر عام پر آگئی ہے۔

فضائل محمدی

حضرت امام خطیب بغدادی کی کتاب شرف اصحاب الحدیث جو چوتھی صدی کی تصنیف ہے، اس میں بدعتوں اور بدعتیوں کی مذمت، رائے قیاس اور کلام کی مذمت اہل حدیث کی فضیلت قرآن سے حدیث سے اقوال صحابہ سے تابعین محدثین اور مجتہدین سے حدیث کے حفظ کرنے کی فضیلت، اہل حدیث کا ناجی فرقہ ہونا، اہل حدیث کا حق پر ہونا، اہل حدیث کا قرآن میں ذکر اور تعریف، علم حدیث کی فضیلت تمام عبادتوں پر، اہل حدیث کی برائی میں جو اقوال پیش کئے جاتے ہیں ان کا معقول جواب اس میں ثبوت ہے کہ صحابہ، تابعین، ائمہ دین سب اپنے تئیں اہل حدیث ہی کہتے تھے

آزادی کے بعد پہلی باریہ کتاب جدید کتابوں کے حوالے، مفید حواشی، نفیس طباعت اور دیدہ زیب ٹائٹل کے ساتھ یہ منظر عام پر آگئی ہے۔

ارشاد محمدی

جس میں دیوبندی جماعت کے پیشوا مولانا اشرف علی تھانویؒ کے رسالہ ”الاقتصاد“ کا بھرپور جواب دیا گیا ہے، مولانا محمد صاحب جو ناگڈھی نے تھانوی صاحب کی تقلیدی دلائل کے ایک سو جواب دیئے ہیں تقلید کے موضوع پر نادر و نایاب بحثیں آگئی ہیں ساتھ متنازعہ فیہ کتاب ”بہستی زیور“ کے حیا سوز اور خلاف شریعت مسائل کا بھرپور جائزہ لیا گیا ہے یہ کتاب ایک ایسا آئینہ ہے جس میں حنفیہ مقلدین کا چہرہ دیکھا جاسکتا ہے۔

آزادی کے بعد پہلی باریہ کتاب جدید کتابوں کے حوالے، مفید حواشی، نفیس طباعت اور دیدہ زیب ٹائٹل کے ساتھ یہ منظر عام پر آگئی ہے۔

دلائل محمدی (اول)

جس میں سورہ فاتحہ پڑھنے، رفع الیدین کرنے، اور اونچی آواز سے آمین کہنے کے واضح دلائل احادیث سے، حنفی مذہب کی معتبر کتابوں سے اور اولیاء اللہ کے ملفوظات سے درج ہیں، اور حنفی مذہب کے معتبر علماء کا اہل حدیث کی حقانیت کا اور اہل حدیث کے ساتھ اور پیچھے نماز جائز ہونے کا فتویٰ اور اہل حدیث کو مسجدوں سے روکنے کی حرمت کا ثبوت موجود ہے

آزادی کے بعد پہلی باریہ کتاب جدید کتابوں کے حوالے، مفید حواشی، نفیس طباعت اور دیدہ زیب ٹائٹل کے ساتھ یہ منظر عام پر آگئی ہے۔

دلائل محمدی (دوم)

جس میں الحمد نہ پڑھنے کی دلیلوں کے ۱۶۲ جوابات ہیں، آمین بلند آواز سے نہ کہنے کی دلیلوں کے ۶۸ جوابات ہیں، رفع الیدین نہ کرنے کی دلیلوں کے ۸۹ جوابات ہیں، ناف تلے ہاتھ باندھنے کی روایت کے دس جوابات ہیں، اور ان چاروں مسائل کا نہایت ٹھوس اور زبردست ناقابل انکار اور لا جواب ثبوت قرآن و حدیث اور کتب فقہ سے قابل دیدہ ہے۔

آزادی کے بعد پہلی باریہ کتاب جدید کتابوں کے حوالے، مفید حواشی، نفیس طباعت اور دیدہ زیب ٹائٹل کے ساتھ یہ منظر عام پر آگئی ہے۔

ایمان محمدی

حضرت امام بیہقیؒ کی چوتھی صدی کی مشہور کتاب شعب الایمان کے مختصر کا ترجمہ جس میں ایمان کی ۷۰ شاخوں کا تفصیل وار بیان ہے ہر شاخ کا بیان قرآن و حدیث، اقوال بزرگان وغیرہ سے بسط کے ساتھ کیا گیا ہے۔

درود محمدی

جس میں مروجہ فاتحہ کی اور تیجے دسویں، بیسویں، چالیسویں، شصتاہی برسی عرس، جمعرات، چاند رات، شب برات تبارک نذرو نیاز غیر اللہ وغیرہ غرض موت کے بعد کی کل رسموں کی تردید قرآن وحدیث، اجماع، قیاس، صحابہ، تابعین، تبع تابعین، محدثین مجتہدین چاروں اماموں اور چاروں مذہبوں سے سینکڑوں دلیلوں سے تفصیل وار کی گئی ہے، اور جتنی دلیلیں ان کاموں کے کرنے والوں کے ہاتھوں میں ہیں ہر ہر دلیل کے کئی کئی لا جواب جواب دیئے ہیں، امید ہے کہ اس رسالے کو انصاف سے دیکھنے والے ان بدعتوں اور فضول خرچیوں سے ضرور بچ جائیں گے۔

آزادی کے بعد پہلی باریہ کتاب جدید کتابوں کے حوالے، مفید حواشی، نفیس طباعت اور دیدہ زیب ٹائٹل کے ساتھ یہ منظر عام پر آگئی ہے۔

مشکوٰۃ محمدی

حیدرآباد کے ایک بدعتی مولوی نے اہل حدیث کے خلاف ایک کتاب لکھی تھی وہ کتاب کیا تھی؟ گویا حدیث و قرآن کی دشمنی میں جتنی اردو کتابیں ہیں سب کا مجموعہ تھی الحمد للہ مولانا محمد صاحب جو ناگڑھی نے اس کا وہ دندان شکن جواب لکھا جس سے قرآن وحدیث کی بابت جماعت اور چمک اٹھی، دنیا اجالے میں آگئی، تقلید کے ثبوت میں حنفی حضرات جتنی عقلی نقلی دلیلیں پیش کرتے ہیں سب کے جواب سواد اعظم والی حدیث سے جو حنفی دلیل لیتے ہیں انہیں اس کے ۲۴ جوابات، امام ابوحنیفہ کی کم علمی، حنفیوں کی حدیث سے دشمنی، جتنی تہمتیں اہل حدیث پر رکھی جاتی ہیں سب کا تفصیلی ازالہ، چاروں اماموں سے تقلید کی حرمت، ان ائمہ کا اہل حدیث ہونے کا ثبوت، لقب اہل حدیث کے قدیم ہونے کا ثبوت، حنفی مذہب کے فسانوں اور کہانیوں کی تردید اس میں درج ہیں

آزادی کے بعد پہلی باریہ کتاب جدید کتابوں کے حوالے، مفید حواشی، نفیس طباعت اور دیدہ زیب ٹائٹل کے ساتھ یہ منظر عام پر آگئی ہے۔

مجدد ملت علامہ ابن قیم الجوزیہ کی مشہور زمانہ معرکہ الآراء کتاب

اعلام الموقعین

کا مکمل اردو ترجمہ ۲ جلدوں میں (۱۲۵۰ صفحات)

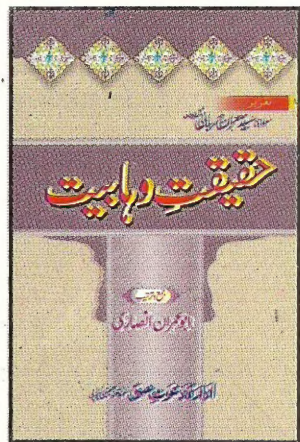
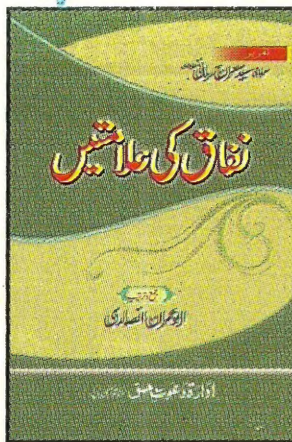
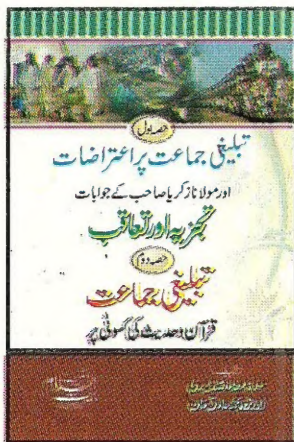
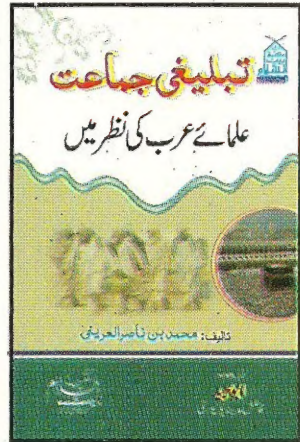
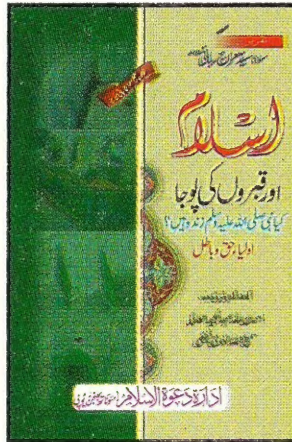
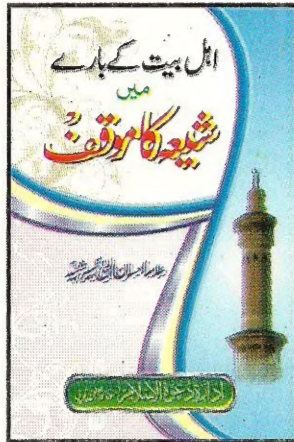
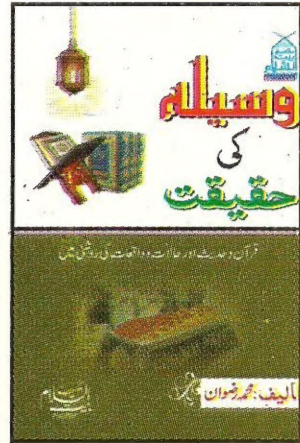
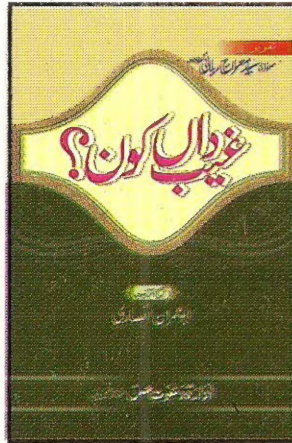
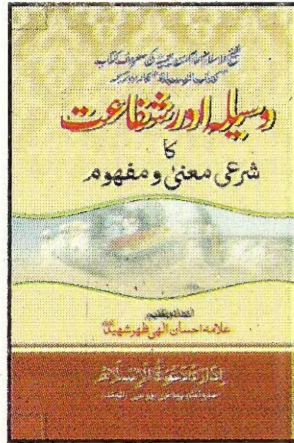
خطیب الہند مولانا محمد صاحب محدث جو ناگڈھی کے قلم سے اس کتاب میں نہایت سنجیدہ اور علمی و تحقیقی انداز میں تقلید و قیاس کی پیچیدہ اور گمراہ کن وادیوں کے مفاسد و خطرات سے بچانے کے لئے اسلام کی روشن شاہراہ کی طرف رہنمائی کی گئی ہے، یہاں آپ کو شریعت کا حقیقی چہرہ نظر آئے گا اور اس کے ارد گرد بزرگوں کی حسین داستانوں کے جو جالے تان دیئے گئے تھے اس کی تنقیح ملے گی۔

تقلید کے موضوع پر بیسیوں علمی اور اصولی بحثیں ہیں، فقہ و حدیث کے مراتب کی طرف نشان دہی کی گئی ہے، مروجہ مذاہب کے لچر پوچ دلائل اور ان کے مکر و حیلہ کی خوب خبر لی گئی ہے، اس کتاب میں شریعت کا وہ حقیقی چہرہ نظر آئے گا جو ہر طرح کی آمیزش و آلاش سے پاک تھا جس پر صحابہ کرام کا عمل تھا، اس کتاب میں درجنوں ایسے مباحث ہیں جن سے اکثر کتابیں خالی ہیں، مباحث، محکم دلائل اور شگفتہ انداز و اسلوب سے پر ہیں، جو حضرات مذہبی معلومات کا شوق رکھتے ہیں اور اصل عربی کتاب کا مطالعہ نہیں کر سکتے، ان کے لئے یہ کتاب ایک تحفہ ہے، چوں کہ اسلام کے اندرونی مذاہب و مشارب کی پیچیدگیوں سے عموماً مسلمان باخبر نہیں اس لئے بسا اوقات ان کا مذہبی شغف غلط راہوں میں ضائع ہو جاتا ہے اس کتاب کا مطالعہ ان پر واضح کر دے گا کہ حکمت و دانش کی حقیقی راہ کن لوگوں کی ہے؟ کتاب و سنت کی یا اصحاب جہل و خلاف کی، کتاب کے آخر میں نبی اکرم کے بارہ سو (1200) فتاوے بھی ہیں، غرض پوری کتاب معلومات کا خزانہ ہے۔

صحیح شدہ کمپیوٹر انزڈاؤیشن، اعلیٰ اور معیاری طباعت، عمدہ کاغذ، گولڈن جلدیں، پہلی فرصت میں رابطہ قائم کریں۔ کتابیں بذریعہ V.P ڈاک بھی روانہ کی جاتی ہیں۔

اہل حدیث اکیڈمی مشو بعض اہم مطبوعات

اعلام الموقعین اردو دو جلدیں	ہندوستان میں وہابی تحریک
ارشاد محمدی	موت کے آہنی پنچے
سیف محمدی	خواتین کے مخصوص مسائل
درایت محمدی	میدان محشر
امام محمدی	ایک مجلس کی تین طلاق
بدایت محمدی	تقاریر علامہ احسان الہی ظہیر
شمس محمدی	شرح اردو القراءۃ الرشیدہ (اول)
دلائل محمدی	شرح اردو القراءۃ الرشیدہ (دوم)
نکاح محمدی	اطاعت یا تقلید
فضائل محمدی	خاتمہ اختلاف
احناف اور اہل حدیث.....	ائمہ سلف اور اتباع سنت
تبلیغی جماعت اور اخوان المسلمین	وہ ایک سجدہ
بدعات کی تردید میں.....	رسول اکرم کی نماز
آداب زواج	حنفی محمدی کے درمیان
برصغیر میں اگر وہابی نہ ہوتے؟	کبیرہ گناہوں کی حقیقت
ایک ہاتھ بے مہانچہ	امت مسلمہ کے اجماعی مسائل
کیا مردے سنتے ہیں	حقوق و معاملات (ادارہ دعوت الاسلام)
مقدس رسول	العلم والعلماء (ادارہ دعوت الاسلام)
مسئلہ تقلید کی حقیقت	مفید الاحناف
عورت پردہ اور لباس	مقالات و فتاویٰ (علامہ ابن باز)
مسئلہ اجتہاد (حنیف ندوی)	تصور شیخ
قرآن کریم اور ہماری زندگی	شیخ کا مقام و مرتبہ
سیرت نبوی اور غیر اسلامی افکار	آؤ ایمان کی باتیں کریں؟



₹ 90/-

اہل حدیث اکیڈمی مؤناتہ بہنجن (یوپی)